

[Gerda Møller.]

altså den udelte skole, og at man fandt det for vidtgående.

Jeg vil gerne til slut have lov til at sige, at det konservative folkeparti gik ind i udvalgsarbejdet med en positiv indstilling og også har forsøgt at trænge igennem med vort skolesyn og vore tanker. Dem kunne vi ikke få igennem, og desværre ser vi nu i øjnene, at vi får en i princippet udelte folkeskole, som gør landets skoler til forsøgsskoler. Vi synes nok, at det er et voveligt eksperiment, som man oven i købet ikke har tilstrækkelige økonomiske ressourcer til, men man må overlade det til lærerne at omsætte teori i praksis uden at give dem de fornødne redskaber i form af tid og materialer i tilstrækkeligt omfang.

Men reformen skal altså føres igennem for enhver pris, uanset at langt den største del af forældrene ønsker ro, ikke stagnation, men en reformpause i folkeskolen, og uanset at de ikke ønsker eksperimenter, der ikke er tilstrækkeligt vurderet. For hvem kommer det til at gå ud over i den sidste ende? Børnene. Det bliver dem, der kommer til at betale. Det finder vi i det konservative folkeparti er uansvarligt, og derfor ønsker vi ikke at medvirke til denne lov.

**Maigaard (SF):**

Jeg vil godt komme med et par bemærkninger til hr. Sigsgaard og hr. Freddy Madsen, der jo i denne debat har optrådt, om jeg så må sige, som pædagogikkens Dupont & Dupond.

De hævder begge, at denne lov er en nedskæringslov, og det vil jeg egentlig gerne have en lidt nøjere forklaring på. Hvis man tager lovteksten og sammenligner den med gældende lov og med loven om de små skoler fra 1974, så er bestemmelserne om timetallene, hvad angår bund og loft, de samme, som gælder i dag. Der foretages ingen forringelser i forhold til det, der gælder i dag lovgivningsmæssigt. Hvis vi ser på timefordelingsplanen, den vejledende timefordelingsplan, er jeg bange for, at hr. Freddy Madsen har glemt at regne deletimerne med. Jeg synes i al fald, at han med timefordelingsplanen i hånden skulle forklare, hvordan han kommer til det forbavsende resultat, at dette er en sparelov.

Kommunisterne har stillet nogle æn-

dringsforslag, om hvilke jeg kort skal sige, at de bygger på det grundsyn, at undervisning i sig selv er godt. Man må sige, at ændringsforslagene siger: jo mere undervisning des bedre. Det er jeg ikke enig i. Socialistisk folkeparti er ikke tilfreds med det, der foregår i skolen i dag. Vi vil gerne have det lavet om, og derfor er det afgørende, når vi ser på undervisningstiden på den ene side og klassekvotienterne på den anden side — for de to ting står ofte i modstrid med hinanden — at holde lave klassekvotienter først og fremmest, for det er dem, der giver mulighed for reform.

Til hr. Sigsgaard vil jeg sige, at jeg er enig i det grundsyn, hr. Sigsgaard har lagt frem her og også under udvalgsarbejdet, og derfor er jeg glad for at kunne sige, at det forslag, der er enighed om, på alle punkter bærer frem i retning af hr. Sigsgaards og mit fælles grundsyn og på ingen punkter trækker tilbage i forhold til hr. Sigsgaards og mit grundsyn.

Jeg synes, man skulle spørge sig selv — for det må blive hovedproblemet mellem hr. Sigsgaard og mig: kunne skolen bære det, hvis man forestillede sig, at vores fælles skolesynspunkter blev indført og skulle virke fra den 1. august 1976? Det tror jeg ikke. Jeg tror, at mange af f. eks. VS' lærere simpelt hen ikke ville kunne fordøje, at man på én gang gennemførte det grundsyn, som vi har fælles om skolespørgsmålet. Det, der skiller os, er som sagt ikke grundsynet, men det er synet på tempoet, og det er spørgsmålet, om man er et alt-eller-intetparti som VS, eller om man er et her-og-nu-parti som SF, og det skal ikke skjules, at SF er et her-og-nu-parti og derfor tager de praktikable fremskridt, der er, når de er fremskridt, hvad de er i denne sag.

Jeg skal til slut give hr. Sigsgaard ret i, at vi havde fået et bedre resultat, hvis venstrefløjens 21 mandater var kastet samlet ind i forhandlingerne, men disse 21 mandater kan jo trods alt ikke ændre den kendsgerning, at der er borgerligt flertal i folketinget i dag.

**Chr. Christensen (KrF):**

Det foreliggende forligsforslag kan åbenbart fortolkes på mange måder. Jeg er ganske uenig i den fortolkning, som blev givet af hr. Maigaard. Det er ikke min opfattelse,