

[Sigsgaard.]

den ensidige borgerlige indoktrinering, som stadig væk er det, der præger skolen mest, kunne modvirkes ved dette ændringsforslag, ville jeg have anbefalet VS' gruppe at stemme for det. Men det er jo helt andre hensigter, centrum-demokraterne, specielt hr. Erhard Jakobsen, har, nemlig at skærpe hetzen imod dem, der tænker anderledes end hr. Erhard Jakobsen, og på den baggrund vil vi ikke tage stilling til ændringsforslaget. Vi vil undlade at stemme.

Jeg skal pege på efter at have hørt hr. Erhard Jakobsen her i dag, hvor snublende nær det egentlig kan ligge, hvis han skulle få medhold ret mange steder, at vi når frem til tilstande her i landet med Berufsverbot for socialdemokrater, og hvad der ligger til venstre for socialdemokratiet, sådan som man har det i Vesttyskland i dag. Jeg vil selvfølgelig gerne advare meget stærkt imod hr. Erhard Jakobsens linje på dette område.

Flertallets ændringsforslag vedrørende formålsparagraffen er naturligvis forbedringer, og dem kan jeg anbefale at man stemmer for. Men det afgørende, der kan siges i forbindelse med formålsparagraffen, er jo, at man kan pege på den meget skarpe modstrid, der er mellem denne paragrafs formulering og så de øvrige paragraffer i lovforslaget. Man taler om en hel masse smukke ting i formålsparagraffen, som man så bagefter dementerer i en række af de øvrige paragraffer. Det skal jeg give et enkelt eksempel på om et øjeblik.

Med hensyn til fagkredsen cementerer forslaget en for længst forældet fagopdeling. Det skal jeg ikke gå mere ind på her, men blot nævne en detalje som, at emner som forbrugs- og miljøorientering har ministeren ikke engang kunnet få med i forliget. De var med i ministerens eget forslag, og VS har stillet ændringsforslag her i dag om, at de fastholdes.

I det hele taget må man fastholde kritikken af, at ministeren har overladt til venstre at fremsætte det lovforslag, som nu med ændringer skal vedtages, og ikke har gjort sig den umage at forlænge det arbejde, som hun og hendes socialdemokratiske forgænger har gjort, sådan at vi havde haft et andet grundlag at arbejde ud fra.

Med hensyn til kristendomsundervisning, som man altid diskuterer dobbelt så meget

som alle andre fag tilsammen, vil jeg godt sige, at nu har kristeligt folkeparti altså fået andre religioner skubbet ud i mørket med støtte fra de øvrige forligspartier. VS er imod kristendomskundskab som fag, og vi er i øvrigt også imod, at de 9 andre partier skal have deres ideologi indført som skolefag.

Nu har vi kristendomskundskaben, og vi beholder den, ser det ud til. VS går ind for, at ethvert barn skal kunne fritages, og at barnet selv skal kunne tage stilling til fritagelsen, hvis barnet er over 14 år. Da flertallet her mener, at et 14-årigt barn er modent til at bekræfte dåben, må det vel også være modent til det langt mindre vidtrækkende at bede sig fritaget for den koncentrerede religiøse indoktrinering, der ofte, ikke altid, men ofte foregår i kristendomsundervisningen.

For 8.-10. klasse begrænses tilbudsfagene helt uforvarsligt, intet overlades til de enkelte skoler. VS har her stillet ændringsforslag, så de enkelte skoler, de enkelte skolevæsenere, kan tilbyde andre emner end de traditionelle. Vi går nemlig også i praksis ind for en smule af det, man fra anden side kalder nærdemokrati, men som der ikke er meget af i lovforslaget.

Vi har sympati for visse af fremskridtspartiets ændringsforslag. De fleste af dem er dog klare og manifesterede tilbageskridt, men dem, vi har sympati for, er dem, hvis sigte er at lægge mere indflydelse ud på skolerne, f. eks. med hensyn til fag- og timefordeling. Men da vi er uenige i hele grundlaget for ændringsforslagene, og da fremskridtspartiet definitivt er imod, at der skal lægges nogle minimumsrammer, må vi undlade at stemme for de få af fremskridtspartiets ændringsforslag, som vi ellers kunne have en vis sympati for. De øvrige må vi stemme kraftigt imod.

VS er tilhænger af en tæt integration mellem skoleuddannelse og praktisk arbejde og mener, at der skal arbejdes i den retning også under vores nuværende samfundsforhold, selv om det rummer store problemer.

Vi har ikke haft indflydelse på flertallets udformning af bestemmelserne om praktik m. v. Vi har ingen illusioner om, at der i almindelighed bliver tale om den nære kontakt mellem elever, arbejdere og tillidsmænd, som kunne være meget ønskelig. I