

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget med den foretagne ændring vedtoges med 141 stemmer mod 15; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 1-3 i den ændrede affattelse af lovforslaget vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Lovforslaget går nu til fornyet behandling i udvalget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om sygehusvæsenets deltagelse i uddannelse inden for kliniske fag ved det lægevidenskabelige studium m. v.

(Lovforslag nr. 184. Fremsat 21/3 75. Første behandling 29/4 75. Betænkning 29/5 75).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Erlendsson (FP):

Problemstillingen i dette lovforslag er falsk, derfor bliver løsningen falsk. De undervisningsmæssige opgaver på universitets-klinikkerne i Århus og Odense kan ikke sidestilles med Herlev og Hvidovre sygehuse. Det ændrer heller intet, at rigshospitalet skal have nogle refusioner, noget af sin finansiering kørt ind over dette lovforslag. Sigtet — som det også fremgår af de lovforslag, tinget skal have til behandling i morgen, nemlig lovforslag nr. 117 om ændring af lov om sygehusvæsenet, lovforslag nr. 161 om statshospitalernes overførelse til amtskommunerne og lovforslag nr. 116 om fødselsanstalten i Jylland — sigtet er at stille Københavns universitets medicinske fakultet et plan højere end Århus' og Odenses. Ved de to sidstnævnte skal der være lægeskoler, i København skal der forskes og undervises, men det må være klart, at på

universitetsplan kan der ikke undervises uden forskning.

Udvalget har ikke forstået denne sammenhæng, og her i salen vil det næppe være muligt at overbevise nogen. Jeg skal derfor ikke gøre dette indlæg længere.

Kaj Hansen (DKP):

Vi finder ikke, at man har fundet den rigtige løsning på de problemer, der behandles i dette lovforslag. Det er, som det allerede har været sagt, et lovforslag, der skal ses i forbindelse med et andet lovforslag, nemlig nr. 117, som vi har behandlet i kommunaludvalget. Vi finder ikke, at der sker den ligestilling, som burde finde sted, i særdeleshed mellem Århus, Odense og så det københavnske område, i det forslag, der er lagt frem her.

Godt nok er det sådan, at ministeren i kommunaludvalget har stillet ændringsforslag, således at der tilfalder Århus amtskommune yderligere ca. 30 mill. kr., men heller ikke det giver en ligestilling. Hvad angår det pengemæssige, så mangler der fortsat et beløb på omkring 15 mill. kr., men dertil kommer jo, at selve pengene ikke giver en tilstrækkelig ligestilling.

Jeg finder heller ikke, at det forslag, vi her behandler, har fået en rigtig udformning, for hvad er det, vi skal give ministeren en bemyndigelse til? Det står meget, meget uklart, hvad den bemyndigelse skal bruges til, og hvor det hele i virkeligheden havner henne. Derfor kan mit parti ikke støtte lovforslag nr. 184, og vi vil undlade at stemme, når det andet forslag kommer til behandling, ud fra at man ikke netop ved disse to lovforslag har fundet den rigtige løsning på problemerne.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1-3 og dets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling, hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.