

[Voigt.]

er blevet kvæstet i hele underkroppen. Man har også eksempler på, at folk er blevet smidt ud og bilen er fortsat ned i slugten, hvor bilen er brudt i brand. Så er det altså ikke spændende at sidde i en sele.

Når der er sådanne eksempler, man kan tage frem, så kan vi da ikke tillade os her fra dette hus' side at lovgive for det og sige: I skal sidde i denne sele.

Nu har vi jo heldigvis fået hyrevognene fritaget. Det er med til at gennemhulle loven, for hvad er det, der er sket? Ja, alle de folketingsmedlemmer, som skal til banegården og til lufthavnen, de skal sandelig ikke bruge sikkerhedssele, fordi hyrevognene er fritaget. Det medfører også, at andre organisationer vil komme og bede om fritagelse. Vi kan se det i dag i Frederiksborg Amts Avis. Nu er De danske Redningskorps begyndt at røre på sig. Vi får avisbudene, vi får postbudene, som justitsministeren ganske vist allerede har lovet at tage med i sine overvejelser.

Jeg skal allerede på dette tidspunkt, for at formanden ikke skal komme i tvivl om det, begære udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling, således at der kan blive lejlighed til at fremsætte ændringsforslag, såfremt det underændringsforslag, jeg her har stillet som nr. 7, ikke bliver vedtaget.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det skal kun være to bemærkninger. Jeg må konstatere, at selv om jeg et langt stykke ad vejen er i stand til at forstå hr. Hilmar Baunsgaards indvendinger og udtalelser om formynderiet, så er vi altså i bund og grund uenige om fortolkningen af ordet i denne specielle sag.

Jeg burde nok i første omgang have sagt, at man kan i hvert fald ikke bruge den begrundelse, at fordi man ikke er i stand til at kontrollere en lovbestemmelse i alle detaljer, så skal den ikke gennemføres. Jeg vil bede om at overtænke i den forbindelse, hvordan vi så vil komme i vanskeligheder med store dele af retsplejeloven, f. eks. på det område, der hedder tyveri. Men det vigtigste i den forbindelse, som både hr. Hilmar Baunsgaard og hr. K. J. Mortensen var inde på, er problematikken omkring, hvorvidt politiet er i stand til at kontrollere

dette. Jeg er bange for, at mange overhørte bemærkningerne i hr. Otto Mørchs indlæg, at det er hensigten, at man lader dette indgå i den normale overvågningsopgave fra politiets side.

Jeg takker hr. K. J. Mortensen, for jeg håber, det var den intention, der lå bag hans indlæg, at støtte, at der bliver ydet flere midler til mere politi. Hvis noget sådant var tilfældet, så skal jeg nok komme og bede om hjælp snarest.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2 til ændringsforslag nr. 1, § 1,
forkastedes med 130 stemmer mod 22; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 3 til ændringsforslag nr. 1, § 1,
forkastedes med 90 stemmer mod 54; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 4 til ændringsforslag nr. 1, § 1,
forkastedes med 136 stemmer mod 23; 3 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Underændringsforslag nr. 5 til ændringsforslag nr. 1, § 1, betragtedes som *forkastet* med samme stemmetal som underændringsforslag nr. 3.

Underændringsforslag nr. 6 til ændringsforslag nr. 1, § 1,
forkastedes med 138 stemmer mod 23; 2 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Formanden:

Jeg skal lade afstemningen over underændringsforslag nr. 7 foretage ved navneopråb efter henstilling fra retsudvalget.

Underændringsforslag nr. 7 til ændringsforslag nr. 1, § 1, blev ved det derefter foretagne navneopråb, som nedenstående liste viser,
forkastet med 81 stemmer mod 70; 9 medlemmer stemte hverken for eller imod; 19 medlemmer var fraværende.