

[Hilmar Baunsgaard]

der er nødvendigt af hensyn til hans egen sikkerhed, det er formynderi.

Jeg er nødt til at sige, det er et formynderi, som går imod den tro, jeg har på, og den respekt, jeg føler for mennesket som et selvstændigt individ. Allerede af denne grund må jeg derfor stemme imod.

Justitsministeren (Orla Møller):

Det er nævnt af flere af ordførerne her i dag, at det jo kun er en begrænset del af det meget omfattende forslag til en ny færdselslov, som nu måske kommer igennem. Jeg er jo ikke i den situation, at jeg kan takke for en udelt tilslutning til forslagene. Tværtimod har jeg vel en fornemmelse af, at det kan være noget usikkert, hvad der i det hele taget bliver gennemført af disse ting, så det er en højst spændende situation at være i.

Der er nogle enkelte ting, jeg godt vil trække frem. For det første har jeg lyst til at komme med nogle anerkendende ord om det frivillige arbejde, der er lavet for at skabe undervisning for unge knallertkørere. Der er vel heller ingen tvivl om, at det er det, der er baggrunden for, at vi efterhånden er nået frem til en erkendelse af, at der bør være et førerbevis også til knallerter. Jeg tror, det er korrekt, at vi har måttet udskyde det i denne omgang, fordi der stadig væk mangler en lang række detaljer i det.

Vedrørende sikkerhedsselerne er det vel rigtigt at sige, at denne debat kan vi føre meget længe. Nu har hr. Hilmar Baunsgaard og flere andre givet udtryk for meget stærkt personligt følte ord om den problematik, vi står over for. Jeg vil gerne forsøge at sige noget om det, som hr. Gudme var inde på. Situationen er nemlig den, at det er farligt at beskæftige sig med motorkørsel. Det er også farligt på en sådan måde, at det både er én selv og andre, det går ud over, og brugen af sikkerhedssele vil være med til at spare menneskeliv. Og hvis jeg nu skulle have svunget mig meget højt op på de personlige fornemmelser; der var én, der brugte udtrykket — jeg tror, det var hr. Hagen Hagensen — om der var nogen, der ville tage ansvaret for, at ét menneskeliv gik tabt i forbindelse med brug af sikkerhedssele, så har jeg lyst til at sige: hvem tør så tage

ansvaret for, at der fortsat går hundredvis af menneskeliv tabt, fordi vi ikke har modet til at indføre sikkerhedsselen? Det er trods alt de to ting, der skal stilles op over for hinanden.

Om sikkerhedsselerne er der vel så yderligere det at sige, at det er nu forkert at køre det op på problematikken omkring den personlige frihed. Jeg tror aldrig, jeg har været så enig i nogle udtalelser som dem, hr. Kaj Hansen kom med, at friheden jo altså også er friheden til at indse nødvendigheden af en lovgivning. Hvis man skal betragte lovgivning så snævert, som f. eks. hr. Voigt gav udtryk for, at der ikke må være tale om indgreb i andre menneskers tilværelse, så kan vi lige så godt lukke dette hus, for hver eneste gang vi foretager os et eller andet, så griber vi jo ind. Derfor er det afgørende: hvad er motiveringen for at gribe ind i en sådan situation? Og det er altså at spare menneskeliv.

Jeg vil yderligere kommentere situationen omkring problematikken med de orienterende førerprøver. Det kan lyde meget besnærende, at da vi har fået den lange varighed af kørekortene, så vil det være urimeligt at tage disse orienterende prøver. Jeg ved ikke, om jeg tør bruge det udtryk, at det nu altså er en rimelig mulighed, at man kan foretage, skulle jeg kalde det en form for udlugning af dårlige bilister, og jeg tror, jeg tør sige, at der er erfaring for, at en klapfejl godt kan være udtryk for, at der er noget elementært galt med den pågældendes køreegenskaber. Derfor er jeg tilhænger af, at vi fortsat har muligheden for gennem de orienterende prøver at sikre os, at både kundskaberne og kørefærdigheden er i orden.

Jeg havde lyst til at tage en længere diskussion med hr. Voigt på grund af eksemplerne, der blev givet, men jeg skal bare nævne én ting. Det nytter altså ikke at tage enkelte eksempler ud, der er atypiske, og bruge dem til at argumentere for noget, der er generelt, for det er påvist, at faren ved at blive slynget ud af bilen er 5 gange større end ved at være i bilen, så den kan altså ikke bruges i argumentationen imod sikkerhedsselerne.

Der er i den diskussion, vi har ført om disse problemer, naturligvis vidtgående forskelle i opfattelserne, men så vidt jeg kan skønne, vil det ikke være ansvarligt, om man