

[Poul H. Møller.]

afsætter yderligere henimod $\frac{1}{2}$ mill. kr. til propaganda for brug af sikkerhedsseler og styrthjelme. Hvis det bliver lovfæstet her i tinget, så finder jeg ikke, at der er anledning til at benytte så mange penge til at propagandere for at holde sig loven efterrettelig.

Med hensyn til det nye, der også ligger i loven, betinget frakendelse af førerbevis, så finder vi i kristeligt folkeparti, at det også er en god ting. Før i tiden har man vel nok været lidt for hård ved færdselister, som begik disse klapfejl, kørte uforsvarligt, men ubevidst, tankeløst osv., dér, hvor man sad og spekulerede og var et helt andet sted. Det kan da være alvorligt nok, og det har jo også ført til alvorlige ulykker, men det er noget, vi alle sammen som bilister kender og sikkert har været ude for mere eller mindre, og derfor finder vi, at det er en god ting, at man nu kan komme til at idømme dem en betinget frakendelse.

Derimod finder vi det helt håbløst forkert, at en mand, der måske har kørt 40 år fejlfrit i trafikken, begår denne klapfejl og får denne straf af betinget frakendelse af førerbevis, samtidig skal op til en orienterende førerprøve. Navnlig synes jeg det virker absurd, når man tænker på, at man kan erhverve et førerbevis, når man er 18 år, og så går der måske 30-40 år, hvor man ikke benytter dette førerbevis, men så får man lyst til at anskaffe sig en motorvogn, køber den og kan frit og kvit sætte sig op i vognen og køre af sted, hvis man ellers kan finde ud af, hvordan mekanikken virker til den tid, uden at skulle op til nogen hverken orienterende eller afgørende førerprøve. Det finder jeg er helt misvisende.

Hjelmene finder vi også er helt rigtige. Vi havde gerne ønsket, at alle børn, som sætter sig op på motorcykler og knallerter, som jo er særligt udsatte i trafikken, skulle benytte hjelmene, men vi er enige i det underændringsforslag, der er stillet om, at grænsen i hvert fald går ned til børn fra 12 år og uden grænse opefter. Vi finder, at disse ting er positive.

Som sagt er der tvivl om selerne, men vi kan i hvert fald gå ind for de øvrige ændringsforslag.

Kaj Hansen (DKP):

Jeg skal for en gangs skyld komme med

konklusionen først og sige, at jeg på hele min gruppes vegne kan anbefale lovforslaget til vedtagelse med det af ministeren stillede ændringsforslag og underændringsforslag nr. 9 angående styrthjelme, nemlig fra 12- til 18-årige.

Jeg vil gerne sige, at det er klart, at det i første række har været sikkerhedsseler og styrthjelme, der har været diskuteret. Dette lovforslag drejer sig i virkeligheden om at redde så mange menneskeliv som muligt og prøve på at forhindre så mange kvæstelser ved motorkørsel som muligt og også prøve på at få forbedret hele vores sikkerhedslovgivning, hvad angår motorkøretøjer. Det ligger helt klart — og det synes jeg også der er givet udtryk for — at brugen af sikkerhedsseler kan redde flest muligt menneskeliv og undgå, at flest muligt bliver kvæstet.

Det andet argument, man har, er den personlige frihed. Der er da vistnok lige en ting, man bliver nødt til at nævne. Vi har ingen lov i dette land, der pålægger folk at være fører af en motorvogn eller pålægger dem at sidde ved siden af føreren af en motorvogn. Hvis man i dette ene spørgsmål sætter sin personlige frihed så højt, at man ikke vil have en sikkerhedssæle på, så er det jo tilladt at tage plads på bagsædet. Det tror jeg nok det er nødvendigt at tage med.

Vi skal heller ikke fremstille det på den måde, at vi nu vover os ind i en splinterny lovgivning, der er noget helt enestående i hele verden. I Australien, New Zealand, Japan, Tjekkiet, Frankrig, Sverige, Holland, Belgien, Luxembourg og nogle andre stater har man tvungen brug af sikkerhedsseler. Det er for ganske nylig også indført i Norge. Jeg synes også, man har fået nogle fornuftige undtagelsesbestemmelser, hvad angår hyrevognskørsel m. v.

Så vil jeg gerne sige om frihed og personlig frihed, at den totale frihed findes ikke; så er det anarki. Frihed er i virkeligheden indsigt i nødvendigheden, også indsigt i den nødvendige lovgivning, som her er forelagt. Det er i virkeligheden vejen til at opnå den størst mulige frihed for den enkelte også at redde hans liv.

K. J. Mortensen (S):

Jeg skal ikke forlænge debatten ret meget, jeg skal bare gøre opmærksom på, at da jeg agter at stemme imod dette lovforslag