

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om økonomisk bistand til et finansieringsinstitut for dagpressen.

(Lovforslag nr. 175. Fremsat 20/3 75. Første behandling 15/4 75. Betænkning 3/6 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Ændringsforslaget
forkastedes med 114 stemmer mod 33.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af retsplejeloven, lov om forbrugerklagenævnet og lov om retsafgifter. (Forbrugersager, bødeforelæg på stedet m.v.).

(Lovforslag nr. 96. Fremsat 28/2 75. Første behandling 17/3 75. Betænkning 3/6 75).

Der var stillet 5 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Gudme (RV):

Der er her ved anden behandling af dette lovforslag kun ét kontroversielt punkt, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt der skal gennemføres adgang til bødeforelæg på stedet eller ej. Der har vi i udvalget delt os i et flertal og et mindretal, og flertallet har fået tilslutning af justitsministeren, selv om der er en ændring i forhold til det oprindelige forslag. Efter aftale i udvalget skal jeg tage ordet på flertallets vegne og anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4 og imod ændringsforslag nr. 3.

Det praktiske indhold heraf er dette, at vi siger, vi gennemfører nu den adgang, som lovforslaget oprindeligt indeholdt til, at polititjenestemænd kan give bøder på stedet, men vi begrænser den på to punkter: for det første skal begrænsningen være den, at sådanne bødeforelæg på stedet kun kan gives, når det drejer sig om overtrædelser af færdselslovgivningen, for det andet skal begrænsningen bestå deri, at mens vi tidligere, nemlig i fjor, gennemførte en regel om, at bødeforelæg kan gives på beløb af op til 2.000 kr., kan polititjenestemænd på stedet kun komme med et sådant bødeforelæg for overtrædelse af færdselslovens regler, når der er tale om højst 1.000 kr.

Med disse to begrænsninger anser vi det i flertallet for rimeligt at gennemføre en regel om bødeforelæg på stedet, og jeg skal som sagt anbefale, at man stemmer for ændringsforslag nr. 4 og imod ændringsforslag nr. 3, der betyder, at der ikke skal kunne gives bødeforelæg på stedet.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg hører til mindretallet, der stiller ændringsforslag nr. 3 og siger, at vi ikke kan gå med til, at der gives adgang til at give bødeforelæg på stedet. Jeg kan vist ganske kort nøjes med at henvise til, hvad der er skrevet