

[Lembourn.]

mange fornuftige ting i sig, og det kunne det konservative folkeparti stort set tilslutte sig. Det næste forslag, som blev fremsat af fru Nathalie Lind, havde også fornuftige ting i sig, men intet af det blev gennemført. Nu er det for mig det afgørende, at vi nu får det gennemført og gennemført hurtigt, inden samlingen slutter. Vi kan ikke blive ved med at vente, vi må have klaret disse ting op, og vi må have lagt dem fast.

Dette forslag rummer 3 hovedpunkter. Med det første, besparelsen på de 40 mill. kr., lever kulturministeren og regeringen op til det spareforlig, der blev indgået, og som en tidligere taler sagde: det skal den ikke have utak for.

Det andet er spørgsmålet om bloktilskuddene. Det konservative folkeparti har det principielle syn på bloktilskuddene, at vi gerne vil have dem gennemført hurtigt. Vi mener, det er en rigtig politik. Men vel, nu har vi altså et forslag; det er det, der ligger på bordet, og det er sandsynligvis det, som har mulighed for at samle flertal, så vi kan tilslutte os dette forslags metode. Det kan vi så meget mere, som man nedskærer til 20 og 15 pct., hvilket i sig selv rummer en vis bremse på alt for stor ødselhed. Og så er det rigtigt, at vi, som hr. Lysholt Hansen sagde det, virkelig giver en effektiv mulighed for, at de tilbagestående biblioteker nu får en chance for at blive hurtigt udviklede. Selv om vi altså principielt gerne ville have haft bloktilskudsordningen gennemført hurtigere, så kan vi være med som et kompromis til dette forslag.

Det sidste punkt er forfatterfonden, og det er måske nok det, som jeg er mindst glad for. Det gode ved det er, at vi nu omsider får det krav igennem, som forfatterne har stillet i mange år, at vi får ændret betalingsmetoden fra divisionsmetoden til et fast grundbeløb pr. bind pristalsreguleret. Jeg er glad for, at det omsider kommer igennem, det er principielt rigtigt.

Når vi siger, vi er lidt kedede af det, hænger det sammen med, at hvis kulturministerens oprindelige forslag fra 1973 var blevet gennemført, så havde beløbet vel ligget på et sted omkring 1,85 kr. — jeg kender det ikke nøjagtigt, men det kan vi jo få oplyst i udvalget — og nu får man altså 1,50 kr., så det er jo et tilbageskridt. Til gengæld er i

forhold til de tidligere forslag grundbeløbet hævet fra 1,25 kr. til 1,50 kr., og det hjælper jo noget på det. Men jeg vil gerne sige, at jeg håber, vi fordomsfrit i udvalget kan drøfte muligheden af at finde et eller andet kompromis mellem det oprindelige forslags 1,85 kr. og dette forslags 1,50 kr. ved f.eks. at finde et beløb et sted midt imellem, så tabet ikke bliver så stort — det løber jo op i en 3-4 mill. kr.s tab for forfatterne — eventuelt ved at overføre en million kr. fra de 28 mill. kr. til forfatterfonden. Jeg håber, at man vil være villig til at diskutere dette i udvalget.

Vi kan altså tilslutte os forslaget og håber meget, at det lykkes trods den korte tid at få det igennem, inden samlingen slutter.

Kristine Heltberg (SF):

Det er altid med en vis bedrøvelse og vemod, man konstaterer, at de kolde vinde blæser hårdt inden for hele kulturområdet, og det er derfor ikke med nogen særlig begejstring, man møder sådan et forslag, der går ud på, at der skal spares 40 mill. kr. inden for et væsentligt kulturområde. Men sådan er den barske virkelighed altså, og det er der åbenbart ikke meget at gøre ved. Jeg vil bare sige, at selve det sigte, som ligger til grund for dette forslag, er vi meget bekymrede over.

Da tingene jo er relative og man skal sammenligne forslaget med det foregående lovforslag, nr. 16, kan jeg ikke undlade at komme med en del komplimenter til ministeren, for jeg synes, der er en del fordele fremfor den tidligere ministers, fru Nathalie Linds, sidste forslag om bibliotekerne.

Der er et udtrykt ønske om og en vilje til at gøre en ende på disse deltidsbiblioteker og dermed den ulighed med hensyn til biblioteksmæssig betjening, som har været til så stor gene for landet, og som efter min mening virkelig har skæmmet vores i øvrigt så forbilledlige bibliotekssystem. Der er et ønske om at forbedre forholdene for forfatterne — det synes jeg også er positivt. Jeg synes også, at selve den idé, at man prøver at få en måske mere rimelig fordeling mellem skolebiblioteker og folkebiblioteker af de midler, der ydes, i og for sig også er noget, som man må betragte som velovervejet.

Selv om der stadig væk er en hel del løse ender, så synes jeg også, løftet i ministerens bemærkninger til lovforslaget om det kom-