

**[Poulsgaard]**

Men hvis resultatet af tingets behandling her skulle resultere i, at vi skal have den her kommission nedsat, så vil jeg meget, meget indtrængende opfordre ministeren til at sørge for, at der kommer nogle fremskridtsfolk med i den kommission. Nu har jeg i bibliotekernes fagblad Bibliotek 70 fået navn for, at jeg har nogle kulturaktivister, der tager rundt og ødelægger bibliotekernes møder. De vil godt diskutere med os, men det skal bare være på bibliotekarernes vilkår, der skal diskuteres. Jeg vil altså gerne have nogle af mine kulturaktivister med i den kommission, hvis det kunne lade sig gøre.

Selve tanken om bloktilskud er vi ikke fremmede over for i fremskridtspartiet, men der er altså den helt fundamentale forskel på os og de andre, at vi vil, at over en 15 års periode skal biblioteksvæsenet i dette land hvile i sig selv. Vi vil gerne holde skoler, sygehuse og plejehjem udenfor, men biblioteksvæsenet skal hvile i sig selv.

Hr. Lysholt Hansen kommer igen med de forlorne tal, men hr. Lysholt Hansen ved udmærket godt, at de siger intet om den faktiske læselyst, fordi man nu kan slæbe alle de bøger med hjem, man kan bære. Hvis en mand har 20 bøger liggende derhjemme, er det ikke ensbetydende med, at han læser mere, end han har gjort før, det er bare blevet så meget nemmere, og så vil lånertallene automatisk stige.

Jeg skal ikke trætte ret meget længere. Jeg tror, vore synspunkter er velkendt. Men jeg kan i hvert fald til slut sige, at selvfølgelig vil vi gerne deltage i udvalgsarbejdet, men vi er meget forbeholdne over for det her foreliggende lovforslag.

**Aase Olesen (RV):**

Jeg kan næsten ikke lade være med at bemærke, at det er da morsomt at høre, at fremskridtspartiet er forbeholdent over for en nedskæring på 40 mill. kr.

Nedskæringen i bibliotekernes driftstilskud indgik jo i spareforliget fra september sidste år, og vi kan derfor i princippet tiltræde forslaget.

Det radikale venstre gav i november i fjor og i april i år tilslutning til fru Nathalie Linds lovforslag med samme sigte. Men vi lovede samtidig at se positivt på det af regeringen bebudede lovforslag, hvis det inde-

holdt samme besparelse. Vi står nu i dag med to forskellige lovforslag, og den endelige afgørelse af, hvilket der er at foretrække, vil for mit partis vedkommende først ske efter udvalgsbehandlingen.

Fordelen ved fru Nathalie Linds forslag er vel først og fremmest, at der ingen ændringer sker over for de allermindste biblioteksvæsener. De findes fortrinsvis i de mindste og mindst velbeslåede kommuner, men de findes jo også, det ved vi alle sammen, i mere velhavende kommuner, der blot ikke har kunnet tage sig sammen til at udbygge deres biblioteksvæsen. Regeringens forslag har på det punkt sin styrke. Med forslaget om en særlig dispositionssum til støtte for de biblioteksvæsener, der endnu ikke er fuldt udbyggede, har lovforslag nr. 225 om folkebiblioteker et generelt sigte, som jeg savner i det første forslag.

Vi går principielt ind for overgang til bloktilskud på dette felt og må derfor være interesseret i, at serviceniveauet er nogenlunde ensartet i de forskellige kommuner, inden det generelle tilskud afløser refusionerne. Vi kan derfor tilslutte os de tanker, regeringen gør sig om en udskydelse af bibliotekslovsrevisionen og overgangen til bloktilskud. Jeg skal i den forbindelse minde om, at vi er enige med finansudvalgets formand om, at bibliotekstilsynet i sin nuværende skikkelse i så fald bliver overflødig.

Vi vil i udvalget gerne se nøjere på de økonomiske konsekvenser af de to lovforslag for den enkelte kommune og vil være med til at fremskynde arbejdet i udvalget mest muligt. I den forbindelse synes jeg, der herfra skal lyde en beklagelse over for de kommuner, hvor vi i dag griber ind i indeværende finansårs budget. Det er kedeligt, at vi er så sent ude, men vi må håbe, at kommunerne har fulgt så meget med, at de for længst har opdaget, at denne besparelse er vedtaget med finanslovsvedtagelsen, og har kunnet tage højde for besparelserne.

Vi kan i øvrigt tilslutte os forslagets forbedringer vedrørende forfatterens vederlag.

**Lembourn (KF):**

Så er det fjerde gang, vi skal diskutere dette, og det er faktisk tre gange for meget. Men der er jo ikke noget at gøre ved det.

Det forslag, som kulturminister Niels Mathiasen fremsatte oprindeligt i 1973, havde