

[Henning Philipsen.]

for et øjeblik siden gav udtryk for her på talerstolen.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg tror, at der efter hr. Brtixtoftes seneste indlæg ligesom er ved at gå en prås op for mig. Jeg vil råde hr. Brixtofte til hos den tidligere boligminister, hr. Johan Philipsen, at få lidt underretning om det almennyttige byggeris opbygning og struktur.

(Kort bemærkning).

Ordføreren for forslagsstillerne (Brixtofte) (V):

Jeg må blot bemærke, at boligministeren foretrækker polemiske bemærkninger i stedet for at gå ind i en saglig drøftelse af forslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

Forslagets overgang til anden (sidste) behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til boligudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkebiblioteker m. v.

(Lovforslag nr. 225. Fremsat 30/5 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Lysholt Hansen (S):

Ved afstemningerne om finanslovsforslaget blev det vedtaget, at der fra 1. april i år skulle opnås en besparelse på 40 mill. kr. på folkebibliotekslovens område. Det var mod vores ønske, mod vores vilje, men vil man være regering, må man tage det sure med det søde — jeg tror, jeg har sagt det før — og derfor må man nu finde en ordening, der dog er lidt perspektiv i, når man skal gennemføre denne besparelse.

Den tidligere kulturminister fremlagde et forslag om ændring af folkebiblioteksloven,

nr. 16. Det måtte jeg i sin tid ved førstebehandling afvise, fordi jeg ikke mente, der var det fornødne perspektiv i den bare generelle nedskæring med de 23 pct. Derimod må jeg sige, at jeg kan tilslutte mig det forslag, der nu er fremsat af kulturministeren. Det indebærer for det første, vil jeg gerne sige, at vi allerede fra i år får skabt den ordening, som vi lovede forfatterne med hensyn til deres honorarer for de bind, de har stående i bibliotekerne. Vi har dermed indfriet det løfte, vi har givet forfatterne. Det lægger jeg vægt på.

Dernæst vil jeg gerne have lov at sige, at den foreslåede ændrede refusionsform, der giver dette beløb på 28 mill. kr. i dispositionssum, anser jeg også for at være et fornuftigt og rigtigt forslag, der er lidt perspektiv i. I de 2 år, hvor det nu virker, godt 2 år, vil der nemlig være mulighed for at animere til at hjælpe de kommuner, hvor man i dag har deltidsbetjening, det vil sige altså ikke-uddannet bibliotekarisk arbejdskraft, i kraft af disse 28 mill. kr., hvis de også selv vil yde noget til det, hjælpe dem med at få bragt deres biblioteksbetjening op på et i forhold til andre kommuner rimeligt niveau.

At det ikke er bare snak, at der er forskel på deltids- og heltidsbiblioteker, fremgår klart af, at set på landsbasis er det sådan, at udlånet til voksne indbyggere i de kommuner, hvor man har heltidsbibliotek, altså uddannet arbejdskraft, pr. indbygger er 6,55 bind, men i deltidskommunerne, altså hvor man kun har en ikke-uddannet bibliotekar, er det 2,39 bind, altså ca. 1/3. Derfor må det, synes jeg, for os i hvert fald være et klart mål at få bragt nogen lighed kommunerne imellem. Det mener vi kan nås med dette forslag, og jeg vil gerne have lov at sige, at det også opfylder en anden ting, som jeg anser for væsentlig, at man giver kommunerne tid til nu at fortsætte den linje, man har kørt siden 1970 med at udbygge sit biblioteksvæsen ud over de kommunale grænser. Jeg kan sige, at fra 1970 er der 34 kommuner, der er gået fra deltids- til heltidsbiblioteksstatus, og det har de gjort ved samarbejde med andre for de 18's vedkommende og de 16 ved selv at gå over til heltidsstatus. Jeg lægger altså vægt på det, og jeg kan sige, at Kommunernes Landsforening også i skrivelse af 29. april 1974 til folketingets kulturudvalg udtrykkelig siger: