

[Henning Philipsen.]

tige byggeri betales der ikke mere i husleje af den, der flytter ind, end af den, der flytter derfra. Det er det diametralt modsatte, der sker ved alle andre boligformer i dette land, og her har vi venstres forslag i en nødsdeskal.

Kaj Hansen (DKP):

Det er jo på en måde grove løjer, det her, men jeg vil da også sige, at mig forekommer det at være en ondartet provokation, som kun kan være fostret i den mest reaktionære del af venstres gruppe. Hvis jeg ikke husker meget fejl, var det sådan, at da hr. Johan Philipsen i venstre var boligminister, da tog han afstand fra denne tanke, dengang den blev udkastet af fremskridtspartiet.

Jeg finder i virkeligheden også, at det er en helt utilstedelig og utidig indblanding i det almennyttige boligbyggeris vilkår. Det skal også ses på baggrund af, at nu har man jo næsten fået smadret det almennyttige nye boligbyggeri. Først skar man ned fra de 12.000-13.000 lejligheder og sagde: nu skal der maksimalt bygges 8.000, men alle ved jo, at med de finansieringsvilkår og de 8 pct., som man vil tvinge Landsbyggefonden til at betale, så kan der heller ikke bygges 8.000 boliger. Så har man åbenbart fået blod på tanden og skal til at tage fat på den bestående boligmasse, og så skal den kastes for ulvene.

Det er rigtigt, hvad andre ordførere har sagt, at det i virkeligheden kun kan have til formål at arbejde på en politik, der går ud på simpelt hen at likvidere alle former for alment boligbyggeri og alle former for socialt boligbyggeri i dette land. Det er det, der er perspektivet. Det er nok også rigtigt, at venstre næppe kan have drømt om, at et sådant forslag skulle blive vedtaget, og i særdeleshed ikke i denne folketingsssamling, men nu er tanken jo kastet ud, og så er det da klart, at man vil arbejde videre med den, og man vil appellere til de mest reaktionære kræfter her i landet om at slutte op om den tanke, at nu skal vi også have nedlagt den bestående del af det almennyttige boligbyggeri.

Jeg skal slet ikke komme ind på alle de økonomiske og finansielle problemer, der rejses ved salg af lejligheder og mange andre ting, ved inflationsgevinster, for jeg er ikke

enig med hr. Ingomar Petersen i, at dette kunne tiltrænge en lang udvalgsbehandling i boligudvalget. Jeg vil foretrække, det bliver en meget kort udvalgsbehandling og en total afvisning af forslaget.

Wilhelm (VS):

Man kan vel ikke undre sig over venstres interesse i at få skabt en lille kvart million småkapitalister ud af de lejere, der indtil i dag bebor de almennyttige boliger. Man kunne måske undre sig over den uhæderlighed, der er i argumentationen, altså i bemærkningerne til forslaget, når man beskriver, hvordan det er, man vil strukturere disse andelsboligforeninger, hvordan det enkelte andelsbevis skal sikres i ejendommen og dets værdi svare til den enkelte boligs forholdsmæssige andel af ejendommens værdi, og foregiver, at det er det, der i øjeblikket allerede er tilfældet med de eksisterende andelsboligforeninger. Det er da rigtigt, at der findes nogle, der er indrettet på den måde, men det er en grov forenkling, hvis ikke det er et ukendskab til, hvordan tilstandene er for et meget, meget stort antal af andelsboligforeningerne.

Jeg kan bare sige, at her i København var der i begyndelsen af 1960erne en sand bølge af lejerovertagelser af private udlejningsejendomme på andelsbasis under truslen om spekulationsmoderniseringer. Under en gruppe på 3-4 af de store boligspekulanter terror med hensyn til spekulationsmoderniseringer var der en sand bølge af lejerovertagelser på andelsbasis, og mig bekendt er ikke bare hovedparten, men vel, skal jeg sige 95-98 pct. af disse andelsboligforeninger baseret på nogle vedtægter, som netop ikke er det, der står her i venstres bemærkninger som den største selvfølge. De er derimod baseret på, at der ikke må foregå spekulation, og baseret på, at det, som til enhver tid er andelens pris i handel ogandel, bestemmes af bestyrelsen, og ikke i forhold til ejendommens værdi, men i forhold til, hvad den pågældende andelshaver selv har indskudt og ydet i forbedringer af boligen. Det er jo lige præcis grunden til, at der stadig væk er andelsboliger, som har en overtagelespris, der ligger nede på omkring 1/10 af, hvad en tilsvarende ejerlejlighed koster i København, så det er simpelt hen forkert, når det tages som en selvfølge, at disse an-