

[Arentoft.]

det sker for alles vedkommende. De andre lande er nemlig også begyndt at regne og se på investeringerne. Derfor mener fremskridtspartiet, at det er direkte uansvarligt at haste dette lovforslag igennem i denne samling.

Vi er meget positive over for forureningsbekæmpelse og miljøbeskyttende foranstaltninger, men der skal være de rette proportioner. Vi henstiller, at et flertal går ind for udsættelse af loven, og jeg anmoder om fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

Sigsgaard (VS):

Jeg er enig i, at lovforslaget skal vedtages, og at det skal ske nu. Det, der kalder mig herop, er ordføreren for fremskridtspartiet, der beklager, at det her vil få endnu flere redere til at mingelere deres skibe over under bekvemmelighedsflag. I den anledning vil jeg godt sige, at det er selvfølgelig muligt, at den trafik kan accelereres yderligere, men den går meget hurtigt allerede.

Det, man kan sige vil blive en af de mindre konsekvenser af lovforslagets vedtagelse, er, at de store fordele i kraft af omgøelse af bemandingsregler, skattemæssige fordele osv., der er forbundet med overgang til bekvemmelighedsflag, vil blive forøget med endnu en fordel. Det fører ikke på nogen måde til, at man skal afholde sig fra at gå ind for en konvention, der i nogen, om end beskeden, grad begrænser forureningen af Østersøen, men det fører unægtelig til, at man skal tage fat på den mulighed, der i det hele taget ligger for, at skibsredere pr. spekulation kan overføre danske skibe til bekvemmelighedsflag.

Miljøministeren (Helge Nielsen):

Må jeg først over for hr. Sigsgaard give udtryk for, at jeg er meget enig i hans holdning, men det er en holdning, som i højere grad skal komme til udtryk over søfartslovgivningen under handelsministeriets område og har altså ikke direkte forbindelse — jeg erkender, at der kan være en indirekte — med det lovforslag, vi her i dag behandler.

Til hr. Arentofts bemærkninger vil jeg sige, at der er unægtelig lidt forskel på hr. Arentofts holdning ved første behandling og så her ved anden behandling. Jeg var me-

get, meget glad for hr. Arentofts meget positive holdning ved første behandling af dette lovforslag og for hans positive holdning til hele det problem, som denne lovgivning indeholder. Men jeg vil også godt understrege, at jeg ikke kan acceptere fremskridtspartiets ændringsforslag om, at lovforslaget stilles i bero indtil næste folketingssamling. Jeg må mene, at Danmark ved at underskrive Østersøkonventionen i marts 1974 har påtaget sig en forpligtelse til at søge at ratificere konventionen snarest, og det er derfor regeringens pligt at søge at gennemføre alle de fremsatte lovforslag til opfyldelse af konventionen.

Som det fremgår af min fremsættelsestale, var jeg selv opmærksom på de tekniske og økonomiske problemer, som fremskridtspartiet rejser. Disse kræver selvsagt videre undersøgelser og drøftelser, og jeg vil da også understrege, at det naturligvis vil være en forudsætning for lovens ikraftsættelse, at konventionen er bindende, dvs. at samtlige Østersølande har ratificeret konventionen. Der vil således under ingen omstændigheder blive tale om en ensidig dansk ikraftsættelse af konventionens regler.

Jeg vil ligeledes bemærke, at jeg vil drage omsorg for, at miljøstyrelsen intensiverer sit opfølgingsarbejde, således at man i miljøstyrelsen kan sigte imod, at de fornødne modtageanlæg vil kunne være til stede, efterhånden som lovens kapitler forudsættes at træde i kraft i overensstemmelse med konventionen. Det samme gør sig gældende med hensyn til de tekniske anlæg, der skal installeres om bord i skibene.

Endelig kan jeg nævne, at jeg allerede har anmodet miljøstyrelsen om at optage forhandlinger med havneorganisationer, rederiforening og de berørte myndigheder sammen med de øvrige konventionslande for at sikre praktisk gennemførelse af lovforslaget, og det er også understreget i et afsnit i betænkningen, som jeg helt kan tilslutte mig.

Arentoft (FP):

Jeg håber, at jeg udtrykte mig klart over for miljøministeren og sagde, at vi har fortsat en positiv holdning. Vi mener blot ikke, at vi skal gøre det nu; jeg vil gerne have lov til at spørge miljøministeren: hvad vil der ske, hvis dette lovforslag først bliver vedtaget til efteråret og ikke nu? Det, jeg er