

[Miljøministeren.]

dringsforslag. Eksempelvis husker jeg, at vi i 1972-udgaven af bygningsreglementet lod et par meget betydningsfulde forbedringer falde, netop fordi de økonomiske hensyn på dette tidspunkt vejede tungest.

Må jeg til spørgsmålet om byggesagsfor-
enklings og byggefejl sige, at det er lagt klart frem i bemærkningerne til lovforslaget, i min fremsættelsestale og i de oplysninger, jeg har givet boligudvalget, at jeg lægger stor vægt på at finde brugbare løsninger på disse problemer. Men jeg har også understreget, at spørgsmålet er meget vanskeligt, og der ses meget forskelligt på, hvilke hensyn man bør lægge størst vægt på.

Når boligudvalget nu henstiller, at disse overvejelser søges fremskyndet mest muligt, og at der snarest stilles forslag om en løsning, vil jeg gerne sige, at jeg skal gøre mit bedste for at efterkomme denne henstilling, men jeg finder det rimeligt at tilføje, at det hidtidige arbejde ikke tyder på, at løsninger, som kan vinde fornøden tilslutning, ligger lige om hjørnet.

Disse bemærkninger gælder for den sags skyld også udvalgets henstilling om tilvejebringelse af retningslinier for de kommunale parkeringsfonds, selv om problemkomplekset her måske nok er noget mere overskueligt.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne gentage min tak til udvalget for den brede tilslutning til lovforslaget.

Knje-Andersen (V):

Må jeg til hr. Glistrup sige, at jeg har desværre ikke hr. Glistrups meget fine oratoriske evner, så det er muligt, jeg ikke kan tilbagevise det, hr. Glistrup siger, særlig formfuldendt eller særlig godt. Men der har ikke i boligudvalget på noget tidspunkt været tvivl om, at fremskridtspartiet ikke ønskede at indgå i en seriøs behandling af lovforslaget.

Med hensyn til spørgsmålet om dokumentationen for min invitation til fremskridtspartiet kan hr. Glistrup slå op under dette tings første behandling af lovforslaget om begrænsning af offentligt administrationsbyggeri, og hr. Glistrup vil dér finde en af mine invitationer.

Må jeg også til hr. Ejler Koch sige, at venstre vil være med til at finde en saglig

løsning på de problemer, gennemførelse af byggeloven giver, både hvad angår materie og sagsbehandling. Jeg tror, at vi både nu og i næste samling skal koncentrere os om disse emner og ikke om andet.

Brøndlund Nielsen (V):

Når jeg tager ordet, er det, fordi hr. Ejler Koch var inde på, så vidt jeg forstod, at der ikke i dette her blev taget stilling til, hvad hr. Ejler Koch kaldte materien i dette spørgsmål. Jeg har forstået det sådan, at der i boligudvalget har været en fornuftig og saglig forhandling om, hvordan man fremtidig har denne byggesagsadministration, og jeg stemmer for lovforslaget under forudsætning af, at dette resultat bl. a. er, at der står i betænkningen, at boligministeren vedrørende landbrugserhvervets avls- og driftsbygninger har henvist til, at der efter forslaget fortsat vil være adgang til at fastsætte lempeligere regler for avls- og driftsbygninger.

Hans Bjerregaard (FP):

Til hr. Knje-Andersens bemærkninger om, at der ikke i boligudvalget fra fremskridtspartiets side har været fremsat ønske om at indgå i en seriøs behandling af byggeloven, kan jeg kun sige, at det afhænger fuldstændig af den mand, der bedømmer det, om vi ønskede at arbejde seriøst her eller ikke.

Vi arbejdede ud fra, at vi ønskede at få lavet en byggelov, så folk vidste, hvad de havde at rette sig efter, fremfor den måde, som venstre har forsøgt at køre det igennem, hvor de har lavet aftaler om, at der ikke skulle laves noget, fordi det kunne vi lave engang, når vi fik tid til det. Vi mener, det er seriøst, hvis vi vedtager noget, så folk ved, hvad de har at rette sig efter. Venstre må så åbenbart mene det modsatte.

Hermed sluttede forhandlingen.

§§ 1 og 2
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 1
forkastedes med 78 stemmer mod 21; 35 medlemmer stemte hverken for eller imod.

§§ 3-5
vedtoges uden afstemning.