

**[Haunstrup Clemmensen.]**

landbruget og for landbrugets bygninger. Vi har lagt vægt på, at disse forhandlinger føres snarest muligt, således at man dér tager hensyn til landbrugets saglige indvendinger på dette felt. Men heller ikke det konservative folkeparti ønsker at deltage i demonstrationer af den art, som fremskridtspartiet har givet udtryk for.

**Henning Philipsen (SF):**

Jeg skal gøre det ganske kort ved at sige, at vi naturligvis i overensstemmelse med betækningsafgivelsen vil stemme for dette lovforslag, men at jeg i øvrigt er helt enig i hr. Ejler Kochs bemærkninger, fordi jeg synes, det er ganske rimeligt, at fremskridtspartiet fremsætter sine bemærkninger i den form, man har gjort det i forbindelse med betækningsafgivelsen, og jeg finder derfor ikke anledning til i den sag at klandre fremskridtspartiet. At vi agter at stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag, er en anden ting.

Vi vil til gengæld stemme for de ændringsforslag, som VS har stillet. Vi synes, det er rimeligt, at det virkelig kommer til at fremgå af loven, at der er en forpligtelse i bygningsreglementet til at fastsætte regler om udførelse og indretning af bebyggelsen med hensyn til alle disse tekniske foranstaltninger, som kan være nødvendige i forbindelse med et bygningsreglement. Vi mener f. eks. ikke, at ordet „kan“ er tilstrækkeligt, og agter derfor at stemme for VS' ændringsforslag.

**Kaj Hansen (DKP):**

Vi betragter de to foregående lovforslag og det lovforslag, vi nu behandler her, som en helhed, og da vi har stemt for de to foregående lovforslag, vil vi også stemme for forslaget til byggelov.

Vi vil også stemme for de ændringsforslag, der er stillet af VS, fordi de i meget høj grad strammer tingene op, således at det ikke overlades til et skøn i kommunalbestyrelserne, om man vil det ene eller det andet; man får pligt til at påse, at de forskellige bestemmelser bliver overholdt.

**Wilhelm (VS):**

Om forslaget til byggelov som helhed vil

vi, når det bliver aktuelt ved tredje behandling, undlade at stemme, og det har vi motiveret i betænkningen. Vi mener, der er tale om en temmelig uhensigtsmæssig opdeling af de forskellige bestemmelser mellem kommuneplanlægningsloven og byggeloven.

Ved denne anden behandling skal jeg kun kort sige noget om vores 3 ændringsforslag.

De to af dem går ud på, at det skal være mere fastlagt, at ministeren ikke bare kan lave et bygningsreglement, som kan indeholde bestemmelser på de og de områder. Vi mener, at de områder, der er nævnt, er så oplagte og så minimumsprægede, at der med rimelighed bør stå, at der skal fremsættes bestemmelser på de og de områder i bygningsreglementet.

Det tredje er der noget mere politik i. Det går nemlig ud på, at kommunalbestyrelserne ikke længere bare kan kræve, at opholdsarealer, der ligger i tilknytning til allerede igangsatte bebyggelser, kan inddrages til videregående bebyggelser, hvis deres inddragelse som opholdsarealer eller friarealer er nødvendig for at opfylde de nye krav, der stilles her i den nye lovgivning. Det er ifølge lovforslaget gjort til noget, som kommunalbestyrelsen kan afgøre, om disse nye krav om opholdsarealer også skal gælde i tilfælde, hvor bebyggelser er sat i gang, projekteret osv. allerede inden lovens vedtagelse. Vi mener, at disse nye og lidt mere vidtgående krav bør gælde allerede nu, så det ikke overlades til tilfældigheder. Så meget om det.

Så vil jeg sige til sidst, at vi har ikke deltaget i nogen aftale. Vi er derfor heller ikke forpligtet til ved denne behandling at undlade at stille ændringsforslag, og vi betragter disse ændringsforslag som små bitte revisioner, som vi har ladet os nøje med i betragtning af, at hele lovgivningen jo er bebudet taget op i næste samling.

Men efter det, der er oplyst om en aftale, hvor et flertal simpelt hen har forpligtet hinanden til ikke at stille ændringsforslag, vil jeg godt tillade mig at opfatte det sådan, at hvis større eller mindre dele af dette flertal går imod vores ændringsforslag i dag, er det alene af disse rent formelle grunde, alene på grund af denne aftale, og det siger intet som helst om, hvorvidt disse større eller mindre dele af dette flertal på et senere tidspunkt, når loven kommer op igen, ville