

[Socialministeren.]

spørgsmålene sige, at jeg har svaret nøjagtigt på det, der er blevet spurgt om i socialudvalget.

(Kort bemærkning).

**Tastesen (S):**

Da der synes at herske tvivl om socialudvalgets holdning til dette spørgsmål, vil jeg gerne sige, at i socialudvalget har man ladet fornuften råde, på trods af at man på et tidligere tidspunkt i de forskellige partier har haft et forskelligt standpunkt til bistandslovens ikrafttrædelsesdato. Nogle partier har oven i købet ment, at man under de givne forhold ikke burde gennemføre bistandsloven, men efter at beslutningen er truffet for et år siden, har alle partier i socialudvalget undtagen fremskridtspartiet sagligt arbejdet for, at der skal være ro om denne sag, der skal være klarhed om denne sag. Til disse partier hører glædeligvis også det konservative folkeparti og kristeligt folkeparti.

**Inge Krogh (KrF):**

Kristeligt folkeparti er blevet bragt ind i debatten her. Jeg vil minde om, at kristeligt folkeparti i sin tid undlod at stemme for bistandsloven. Jeg vil indrømme, at vi ikke har fået klare svar på, hvad bistandsloven vil koste, og det er vi meget kedede af. Men vi stemte i sin tid for, at den skulle udsættes til den 1. april 1976, og hovedparten af partiet holder stadig fast på dette. Det vil skabe for megen usikkerhed, hvis man forandrer den vedtagne dato.

(Kort bemærkning).

**Ordføreren for forslagsstillerne (Erlendsson) (FP):**

Kun et ganske kort spørgsmål til ministeren: hvornår har ministeren givet nogen plan for disse personaleændringer, som vi har bedt om oplysninger om to gange i socialudvalget?

**Dohrmann (FP):**

Jeg er helt enig med hr. Tastesen i, at den sag skal belyses så klart som overhovedet muligt, og jeg vil derfor spørge socialministeren direkte: vil ministeren her tage afstand fra udtalelsen fra Sønderjyllands amtsråd om, at der skal nyansættes mellem 25 og 30?

**Jørgen Junior (FP):**

Jeg skal kun komme med en kort bemærkning. Jeg er ret chokeret over hr. Ninn-Hansens udtalelser om, at man ikke kan gå ind for denne bistandslov, og at man gerne så, at visse af tingene var blevet udsat. På trods af dette har man ikke i socialudvalget fra konservativ side foretaget sig det ringeste, intet udspil, ingen spørgsmål, ingenting for at belyse det. Jeg synes ærligt talt, det viser hulheden i hr. Ninn-Hansens udtalelser — i højere grad end den propaganda fra fremskridtspartiets side, han talte om.

**Ingomar Petersen (RV):**

Lige en kort bemærkning til hr. Dohrmann. Der skal ikke nyansættes i Sønderjyllands amtsråd. Der overflyttes personale fra andre administrationer for at løse dette problem. Hr. Dohrmanns oplysning var ikke korrekt, men det plejer de jo normalt heller ikke at være.

(Kort bemærkning).

**Ninn-Hansen (KF):**

Der er stillet mig et spørgsmål, som jeg skal besvare. Jeg kan ikke have kendskab til, hvad der er foregået i socialudvalget, hvor jeg ikke er medlem. Derimod kan jeg henvise til de opfordringer, jeg kom med under anden behandling om, at man udsatte den væsentlige del af denne lovs ikrafttræden, men gennemførte de ting, som meget let kan overføres.

Det er en skuffelse, at ingen af de to parter har villet gå ind for dette. Det havde været bedre, hvis fremskridtspartiet havde stillet et realistisk forslag om udskydelse af den væsentlige del, men erkendte, at en del af de ting, der skal overføres, bør overføres til den 1. april 1976. Det er ikke sket, men i hovedlinjerne er jeg enig i den opfattelse, at denne lov bør udskydes, og det har jeg givet udtryk for.

**Formanden:**

Hr. Dohrmann har ordet, og så nærmer vi os snart afstemningen.

**Dohrmann (FP):**

Kun lige den ene bemærkning, at i brevet fra Sønderjyllands amtsråd står der udtrykkeligt: nyansættes. Jeg må endnu en gang