

[Kjærulff Schmidt.]

kr., dette her drejer sig om? Det kunne jo også være rart at få det at vide.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Jeg sagde i første omgang, at hr. Kjærulff-Schmidt var medlem af et udvalg, der behandler et forslag fra fremskridtspartiet, og der er altså rig anledning til at stille spørgsmål. De spørgsmål, som hr. Kjærulff-Schmidt nu stiller til mig, har jeg selvfølgelig præsent ikke mulighed for at svare på, men hr. Kjærulff-Schmidt kan jo stille spørgsmålet i udvalget, og i det omfang, man stiller dem til indenrigsministeriet, skal jeg gerne svare på dem, i det omfang hr. Kjærulff-Schmidt ønsker det.

Når hr. Kjærulff-Schmidt dernæst spørger, hvilken fremtidig anvendelse eventuelle bygninger skal have, hvis statsamterne nedlægges, så må jeg først sige, at der altså endnu ikke i folketinget er taget stilling til, hvorvidt statsamterne skal nedlægges, men jeg kan i øvrigt sige til hr. Kjærulff-Schmidt, at de statsamtsbygninger, der i givet fald, f. eks. i Vestsjællands amt, ville blive nedlagt, allerede før de bliver nedlagt bliver inddraget i administrationen, således at man ikke dér laver det større byggeri, men prøver på at klare sig efter de forhåndenværende søms princip. Men jeg går ud fra, at hr. Kjærulff-Schmidt må være enig med mig i, at det rationelle må være at samle administrationen på en eller anden måde, på den bedst mulige måde. Bemærkningen om, at fremskridtspartiet står på borgernes side, mens vi andre står på administrationens side, vil jeg helt lade stå for hr. Kjærulff-Schmidts regning. Det må være det, man kalder sagførerkneb, som man bruger, når man ikke kan andet. I øvrigt vil jeg gerne have bevis og dokumentation for „ødelandsbyggeri“. Jeg har endnu ikke fået det, heller ikke fra hr. Kjærulff-Schmidt.

Dohrmann (FP):

Jeg kan forstå, at ministeren er enig med den øvrige regering om, at de svære problemer, Danmark befinder sig i, eller de store problemer, vi har, dem løser man bl. a. ved hjælp af offentligt administrationsbyggeri. Men jeg vil gerne spørge ministeren, om han også finder det rigtigt, at en stor del af det

administrationsbyggeri, der finder sted og er planlagt, sker under påberåbelse af den sociale bistandslov, som efter sigende ikke skulle kræve ekstra mandskab.

Indenrigsministeren (Egon Jensen):

Der kan siges meget fra denne talerstol, også af hr. Dohrmann. Når det bliver sagt, at vi ønsker at løse beskæftigelsesproblemerne ved administrationsbyggeri, må jeg sige, at det ville forslå som en skrædder i helvede rent ud sagt.

Må jeg sige med hensyn til det andet spørgsmål om bistandsloven, i hvilket omfang denne kræver administrationsbyggeri, at det er mig ikke bekendt, at der på denne konto er tale om et vældigt administrationsbyggeri. Der er sygekassebygninger, som inddrages i denne virksomhed. Revalideringscentre osv. overgår til amterne, og de lokaler, de har, skal selvfølgelig anvendes af amterne.

Glønsgård (FP):

Indenrigsministeren nævnte, at hr. Kjærulff-Schmidt ikke kunne fremdrage eksempler på byggeri, der ikke havde været nødvendigt. Ministeren husker måske, at jeg stillede et spørgsmål angående Horsens kommunes køb af 10.000 m² industribygninger. Er det nu ministeren bekendt, at mindst 7.000 m² stadig står tomme og formentlig vil vedblive at stå tomme — måske med undtagelse af det kontorlandskab, som jeg nævnte i mit spørgsmål.

Der var et par spørgsmål, som ministeren ikke ville svare hr. Kjærulff-Schmidt på, idet han henviste til udvalgsarbejdet. Jeg vil gerne have lov at citere fra begrundelsen for spørgsmålet:

„I forbindelse med besvarelsen bedes ministeren oplyse, hvilke rådhus- og amtsgårdsbyggerier der er gennemført efter kommunalreformen . . ., samt oplyse de samlede udgifter herved.

Endelig bedes ministeren oplyse, hvilke forestillinger indenrigsministeriet har gjort sig om den fremtidige anvendelse af amtsgårdene, såfremt det besluttes at nedlægge amterne.“

Disse spørgsmål er altså stillet ministeren, men jeg må forstå det således, at ministeren har glemt svaret.