

[Ninn-Hansen.]

medvirken, at man opretholder en stærkt virkende kapitalvindingsskat, der hindrer investering og industri, at man i det hele taget igennem en vækst af de offentlige udgifter opretholder skatter af en størrelse, der forhindrer, at man kan virke, som man ellers kunne, inden for dansk erhvervsliv? Er avancestoplovgivning og meget andet af restriktioner det rigtige at tilbyde i en situation, hvor man kalder på industrien til at klare problemet, for der er jo i virkeligheden ingen andre, der kan gøre det, hvis vi skal opfylde ønskerne om bedre beskæftigelse her i landet?

Hr. Auken gjorde, synes jeg, en rigtig bemærkning om, at der skal handlinger til. Hr. Auken sagde, at det, vi trænger til, ikke er studiekredse eller mirakelkure. Nej, det har hr. Auken ret i, og derfor undrede det mig, at han nævnte ØD. Men lad det ligge, som det vel bliver liggende også i fremtiden. Derimod synes jeg altså, hr. Auken har ret, når han sagde, at det, det kalder på, er konkrete, velgennemtænkte handlinger.

Jeg synes, der var meget rigtigt i statsministerens redegørelse, men jeg synes ikke helt, at statsministeren opfyldte, hvad hr. Auken mente om de konkrete, velgennemtænkte handlinger. Er der i det hele taget ikke noget virkelighedsfjernt ved denne debat, når vi i aften i tv kunne høre statsministeren forhandle med forskellige andre partier om det, der kaldes en pakkeløsning, og så ikke hører et ord om, hvad statsministeren og regeringen vil med denne politik? Det kan formentlig dog ikke være statsministerens opfattelse, når han har tilendebragt forhandlingerne med de 5-6 partier, var det vist det drejede sig om, bare at stable et flertal sammen. Jeg går ud fra, at statsministeren har en idé med den økonomiske politik, man vil samle eller søge at samle et flertal om i disse dage, at statsministeren ønsker, at det skal være en politik, der betyder et fremskridt i forhold til det emne, vi diskuterer i dag.

Men er det så ikke virkelighedsfjernt, når noget sådan tyder på noget mærkeligt hemmelighedskræmmeri i dette ting, i stedet for en politisk åbenhed, når der slet ikke bliver talt om det? Hvorfor skal alt foregå bag nogle lukkede døre, hvor man kan se

nogle mennesker komme ud fra nogle samtaler, i stedet for at tale lige ud om problemerne? Jeg er da overbevist om, at statsministeren og regeringen må have en mening med det, man ønsker politisk. Hvorfor kan folketingets medlemmer så ikke få det at vide og debattere det ganske og aldeles åbent?

**Gert Petersen (SF):**

Jeg synes, der er grund til at takke forespørgeren, fordi han har rejst dette spørgsmål, således at det blev muligt inden samlingens afslutning at få en debat om det problem, som er et af de allerstørste, måske det allerstørste, i Danmark i dag.

I morgen fejrer vi jo Danmarks Riges Grundlov, men det er åbenbart ikke alle paragraffer, der fejres med lige stor alvor. I en situation her i juni måned, efter at sommeren i hvert fald ifølge kalenderen er begyndt, står vi med over 100.000 arbejdsløse, og i denne situation er det jo noget ironisk, at man i den omtalte grundlov kan læse følgende i § 75 — og jeg citerer:

„Til fremme af almenvellet bør det tilstræbes, at enhver arbejdsduelig borger har mulighed for arbejde på vilkår, der betrygger hans tilværelse.“

Hvad gjorde den forrige regering for at opfylde denne grundlovens målsætning? Hvad gjorde den for at tilstræbe den målsætning, som er proklameret i grundloven? Den lod stå til, det vil sige, at den i realiteten bevidst skabte den betydelige arbejdsløshed i en afgørende sektor, nemlig byggesektoren. Og hvad har det nuværende flertal i folketinget så gjort for at sikre overholdelsen af denne paragraf i grundloven? Ja, det nuværende flertal bremsede f. eks. et forslag, som blev fremsat af regeringen, det skal den ikke have utak for, om billige statslån til boligbyggeri, som kunne have skabt beskæftigelse i denne sektor. Men det er ikke bare flertallet. Man må også spørge: hvad har den nuværende regering gjort? Jeg skal erkende, at den ikke har haft det let, men bortset fra det netop omtalte forslag om statslånene så har den stort set også afstået fra at spille ud og fra at demonstrere, at her var endelig en regering, som tog § 75, stk. 1, i grundloven dybt alvorligt. Udgangspunktet for denne drøftelse burde være, om