

[Ole Espersen.]

og som alle, næsten alle, går ind for, bruges ordene, at man kan og skal dømmes for noget, der er retsstridigt i forskellige relationer. Hvad er retsstridigt? Det siges der ikke noget om, det må domstolene helt på egen hånd afgøre.

Jeg vil også gerne nævne den nye færdselslov, der er til behandling, og hvor der nu foreligger et lovforslag, som er udarbejdet i samarbejde mellem retsudvalget og justitsministeriet. Der står i § 70 a — og jeg synes, det er det mest eklatante eksempel på, at man i høj grad allerede har generelle bestemmelser — at retten til at føre de i § 70 nævnte motordrevne køretøjer skal endvidere frakendes, såfremt frakendelse findes begrundet ved beskaffenheden af den begåede forseelse, og hvad der i øvrigt foreligger oplyst om tiltaltes forhold. Se, den bestemmelse kan skrives om, således at man gør den fuldstændig logisk og så kort som muligt. Så vil der komme til at stå: Frakendelse skal ske, når frakendelse bør ske. Andet står der i virkeligheden ikke i denne bestemmelse, og der er tale om alvorlige sanktioner, lige så alvorlige som bødestraf efter den generelle bestemmelse.

Jeg har villet fremhæve dette, fordi det er forkert at give indtryk af, at vi bevæger os ind på noget helt nyt. Vi bruger metoder på et nyt område, men det er metoder, der tidligere har været anvendt på andre områder.

Og så vil jeg om VS' dagsorden sige, at der deri rejses nogle væsentlige problemer. Jeg sagde også selv i min ordførertale, at vi bør gå videre med dette arbejde inden for specielle områder, og det er i virkeligheden det, dagsordenen lægger op til. Men det er lidt forkert efter vores opfattelse at komme med et så omfattende dagsordensforslag, der berører så mange områder med henblik på en afstemning i løbet af ganske, ganske kort tid, hvor de fleste medlemmer måske dårlig nok har haft mulighed for at læse dagsordensforslaget igennem. Derfor er vi, selv om vi ikke allerede nu kan tage stilling til realiteten i dagsordensforslaget, og selv om der er vigtige punkter nævnt deri, ikke i stand til at stemme for det. Vi mener, det er formelt forkert, at man kommer med et sådant dagsordensforslag nu, og derfor må socialdemokratiet anbefale, at man går imod det.

**Gudme (RV):**

Jeg skal kun sige til hr. Ole Espersen, at jeg synes, det var et overordentlig dårligt eksempel, han anførte til sammenligning.

Færdselsloven er bygget op på den måde, at man i en enkelt af bestemmelserne har en generel adfærdsregel om, at man skal vise hensyn og agtpågivenhed, og derudover har man, jeg er lige ved at sige en myriade af enkeltregler, hvor man meget specificeret udformer, hvad det er, man ikke må gøre. Man kunne godt et eller andet sted i begyndelsen af straffeloven skrive, at man skal opføre sig sømmeligt og ordentligt, og hvis man ikke gør det, bliver man straffet, men det ville jo unægtelig forudsætte, at man så derefter lige så omhyggeligt i straffeloven opregnede, hvad det er, man må gøre, og hvad man ikke må gøre, som man gør det i færdselsloven. Det er det, vi har efterlyst. En generel bestemmelse, der i sig selv ikke indeholder nogen karakteristik af, hvad der er det strafbare, er ikke nogen gevinst.

Hr. Ole Espersen vil erindre sig, at vi under debatten i maj 1973 havde en tanke, som var fremført af professor von Eyben, gående ud på, at man skulle udforme en bestemmelse, der blev suppleret op med en række enkeltheder, en række eksempler, og hr. Ole Espersen vil også huske efter gennemlæsningen af straffelovrådets betænkning, at man nøje diskuterer denne tankegang og derefter forkaster den, på samme måde som man forkaster den generelle bestemmelse, som statsadvokat Grell havde givet udkast til, og som senere hr. Ole Espersen og justitsministeriet har givet udkast til.

Sammenligningen med færdselsloven duer ikke, al den stund netop færdselsloven indeholder en række specifikationer af, hvad der er det strafbare. Den bestemmelse, der i dag er foreslået som ændringsforslag nr. 5, gør det ikke.

**Tange (FP):**

Hr. Gudme var i sit indlæg inde på, at den nuværende ågerbestemmelse ikke benyttes så meget, og det er muligt, at den i de senere år ikke er blevet benyttet så meget, men vi har i hvert fald ikke under udvalgsbehandlingen fået noget eksempel på tilfælde, der ikke kunne bedømmes efter denne