

[Wilhelm.]

Vi siger nej til de øvrige ændringsforslag. Det eneste, jeg skal sige lidt mere udførligt om, er forslaget af hr. Gudme m. fl. om, at aftaler ikke bare af domstolene skal kunne sættes helt eller delvis ud af kraft, men også skal kunne ændres. Umiddelbart lyder det som en udvidelse af området. Vi tror ikke på, at det bliver en udvidelse, vi tror, at det i mange tilfælde vil friste en domstol til ikke at ugyldiggøre en klart urimelig aftale, men finde sådan en mellemvej med at ændre i den. Og vi har ikke nogen supertillid til, at det vil være en gunstig løsning, man finder på problemet dér.

Det er altså et yderst begrænset resultat, der ligger med det her, selv om det mest vidtgående ændringsforslag, justitsministerens nye paragraf, § 300 d, skulle blive vedtaget, hvad der ikke er store udsigter til, og endda på et meget begrænset område.

Jeg skal derfor, idet der jo under behandlingen af bagmandsproblemet har været en hel masse eksempler på ting, der ikke rammes af borgerlig straffelov eller af aftaleloven, og som man altså stadig væk ikke har taget højde for, prøve at præcisere det ved at fremsætte følgende:

*Forslag om motiveret dagsorden.*

„Idet folketinget erkender, at de forslag til ændring af borgerlig straffelov og aftaleloven, som her er til behandling, selv i de mest vidtgående formuleringer kun i meget begrænset omfang er anvendelige over for den økonomiske kriminalitet,

opfordrer tinget regeringen til at fremsætte lovforslag til sikring af

— beskatning af renter af private pantebreve,

— indseende med den udlånsvirksomhed, som foregår uden for det organiserede kapitalmarked,

— effektiv indgriben over for udlejere, der forsømmer deres pligter efter lejeloven,

— effektivisering af skattekontrollen og ligningen,

— udvidelse af pengeinstitutternes oplysningspligt vedrørende rentetilskrivninger på indlånskonti og

— indseende med udbetaling af obligations- og aktieudbytter, som alt sammen er nævnt af straffelovrådet i den indhentede udtalelse af 14. januar 1974, og fortsætter behandlingen af lovforslaget.“

Det er ikke tilfredsstillende, det er stadig væk begrænset, det er meget snævert efter vores mening. Vi kunne ønske andre ting. Der er problemet med den bagmandsvirk-somhed, man har lagt op til med de nye store vedligeholdelseskonti i den ældre ud-lejningsmasse. Der er et problem, som også har været påvist under behandlingen af bag-mandssagen, problemet med, at udlejerne alene har ret til at vælge de håndværkere, der skal foretage istandsættelse efter fra-flytning, og den spekulation, der rent faktisk er foregået i den sektor, men når vi har holdt os til det her meget begrænset, er det, fordi det er ting, der er direkte nævnt i straffelov-rådets udtalelse, og vi har holdt os til disse ting, fordi vi mener, at så er der intet parti her i salen, der har nogen som helst und-skyldning for ikke at stemme for dette dagsordensforslag, hvis man bare til en lille smule kan tage det alvorligt, når f. eks., venstres ordfører taler om, at viljen til at bekæmpe økonomisk kriminalitet ikke kan betvivles hos noget parti her i salen.

**Formanden:**

Der er nu fremsat følgende forslag om motiveret dagsorden: (se ovenfor). Dette forslag indgår nu i forhandlingen.

**Justitsministeren (Orla Møller):**

Før kommentarerne til de enkelte ordfører-indlæg har jeg tre mere generelle betragtninger, jeg gerne vil give udtryk for.

For det første vil jeg udtrykke tak til retsudvalget for det arbejde, der er lavet med dette lovforslag, ikke bare i denne samling, men også tidligere. Det er jo korrekt, hvad adskillige ordførere har været inde på, at man har haft lovforslaget til overvejelse og også arbejdet med det ved tidligere lej-ligheder. Det er ikke lykkedes helt at nå frem til enighed omkring de ting, der nu skal til afstemning i dag, men jeg føler mig meget tilfreds med både den meget saglige behan-dling, som lovforslaget har været genstand for i udvalget, og også den måde, hvorpå det er blevet behandlet pressemæssigt, og ikke mindst som det er blevet behandlet her i dag.

For det andet vil jeg gerne sige lidt om den generelle straffebestemmelse. Det var ventet, at debatten her i dag i væsentlig grad kom til at dreje sig om den, og det blev altså også tilfældet. Jeg har stillet et æn-