

Ebba Strange (SF):

Jeg vil tage udgangspunkt i noget, hr. Hagen Hagensen sagde om dette lovforslag, nemlig at der altid vil være et eller andet smuthul; det brugte hr. Hagen Hagensen som begrundelse for, at han ikke kunne gå ind for de ændringer, vi nu er ved at indføre i straffeloven.

Jeg er enig med hr. Hagen Hagensen i, at der nok altid vil være smuthuller. Jeg er også enig med hr. Hagen Hagensen i, at det mest effektive, vi kan gøre for at bekæmpe bagmandsvirksomhed, er at anvende det politi, vi har, og sætte det ind i efterforskningen af de virkelig store, alvorlige sager i stedet for at bruge vores politis tid og kræfter på småpjatter og småkriminalitet — og det er meget store, meget alvorlige forbrydelser, der finder sted på de områder, som vi er ved at lovgive om i dag.

Det er også begrænset, hvor stor tiltro jeg har til, at de ændringer, vi nu er i færd med at vedtage, vil komme til at virke efter hensigten. Det vil stadig væk være en tvivlsom sag at skelne mellem redelighed og uredelighed, når det drejer sig om forretninger af den slags, som vi her lovgiver om. Men i modsætning til det konservative folkeparti drager vi i socialistisk folkeparti den modsatte konklusion af de betragtninger, nemlig at når det er så svært at lukke de smuthuller, ønsker vi netop, at der skal gøres alt, hvad der overhovedet kan gøres i forsøget på at ramme de mennesker, der spekulerer i at tjene penge på at udnytte andre.

Som sagt mener vi ikke, vi har lukket alle smuthuller med det, vi står og arbejder med i dag, men vi vil gerne forsøge at lukke så mange smuthuller som muligt; derfor har vi også tilsluttet os ændringsforslaget her til andenbehandlingen om at indføre en generel klausul, der skal give mulighed for at få fat i nogle af disse bagmænd. Og det er meget beklageligt, synes jeg, hvis det ikke lykkes at få flertal her i tinget — og det er der jo noget der tyder på det ikke gør — for denne generalklausul, der har været drøftet frem og tilbage, og hvor hensynet til retssikkerheden er blevet brugt som argument mod at vedtage den, og hvor vi andre altså bruger nogle argumenter om, at forsøget på at få fat i så mange bagmænd som muligt bør opveje bekymringen for retssikkerheden.

Jeg vil gerne som argument citere fra

ministerens bemærkninger til det lovforslag, vi behandler, til aftalelovens § 36. Det er jo nemlig også en generalklausul, hvis formål er at beskytte forbrugeren. Dér står:

„... at det på en række områder må forventes, at der forholdsvis hurtigt vil blive ført retssager, der vil bidrage til fastlæggelse af bestemmelsens rækkevidde.“

Vi kan vel netop håbe på, at hvis vi får indført generalklausulen, vil der gennem dens anvendelse efterhånden udvikle sig en retspraksis, så man får erfaring for, hvad det er, denne generalklausul kan ramme.

Vi tilslutter os derfor forslaget og håber på, at også andre vil gøre det, så det kan få et flertal.

Med hensyn til de to af kommunisterne stillede ændringsforslag er hovedindholdet i dem jo stort set det samme, nemlig at lave en mere generel klausul end den, der i øvrigt er i det foreliggende lovforslag. Imidlertid adskiller kommunisternes ændringsforslag sig fra mindretallets ved at operere med begreber som sociale hensyn og samfundsmæssigt uacceptabel virksomhed. Jeg anerkender, at der sandsynligvis ligger meget positive intentioner bag kommunisternes forslag, men jeg kan ikke lade være at undre mig over og fremkomme med en bemærkning her om, at det netop er Danmarks kommunistiske parti, der stiller forslag med en sådan ordbrug. Vil det sige, at kommunisterne mener, man kan sætte det kapitalistiske samfunds domstole til at beskytte det kapitalistiske samfunds interesser, og at vi skal indføje det i en sådan lov som denne? Det tyder på en eller anden måde på, at kommunisterne alligevel tror, at man ad denne vej kan skabe nogle ordnede forhold i samfundet, og det tror jeg ikke på. Jeg tror, at det, vi kan bruge en straffelov til, og det, vi kan bruge en aftalelov til, er at beskytte individerne. De samfundsmæssige interesser tror jeg ikke på at vi overhovedet kan få beskyttet ved at lave ændringer i straffeloven. Det er helt andre ting, der skal til dér, og det troede jeg egentlig vi var enige om.

Som sagt tilslutter vi os ændringsforslagene nr. 4 og nr. 8 og går imod de af det konservative folkeparti og fremskridtspartiet stillede ændringsforslag; vi vil undlade at stemme til kommunisternes ændringsforslag.