

**Henning Philipsen (SF):**

Forslaget på dagsordenen drejer sig om flykøbene. Flykøbene skal efter min opfattelse ses i forhold til partiets holdning til indgreb i overenskomstsituationen og skal ses i forhold til den måde, hvorpå man har behandlet dette lands lejere.

**Formanden:**

Jeg vil meget nødig fratage taleren ordet. Det drejer sig om behandling af det forslag, der er på dagsordenen. Det håber jeg taleren respekterer.

**Henning Philipsen (SF):**

Det respekterer jeg ved at sige, at af alle partier kommer nu kristeligt folkeparti, som tager kristennavnet forfængeligt, og anbefaler dette forslag til folketingsbeslutning.

Må jeg derudover have lov til at sige, at det, der ligger i dette forslag om kompensationsaftaler, forekommer mig, som mit partis formand tidligere har talt om, at være som at grave huller og bagefter give folk lejlighed til at få lov til at dække dem til igen. Og det må måske være rimeligt også at spørge forsvarsministeren: hvis det nu er således, at disse kompensationsaftaler vil skaffe nogle tusinder i arbejde, hvor stor en verdenskrig skal der så til, for at vi overhovedet kan afskaffe arbejdsløsheden her i dette land?

**Forsvarsministeren (Orla Møller):**

Jeg skal begynde med at sige tak for det overvældende flertal, der har vist sig at være for regeringens forslag.

Jeg har nogle få bemærkninger at knytte til de forskellige indlæg og vil derefter gerne komme med nogle få mere principielle bemærkninger til sidst.

Jeg tror, at hr. Søgaard har ret i, at der er ikke ret mange sager, der bliver behandlet fra folketingets talerstol, der i den grad er blevet gennemløjet som denne sag. Det gælder den offentlige debat, det gælder alt det forberedelsesarbejde, der er gået forud; alle aspekter i denne sag er faktisk blotlagt i en grad, som er meget sjælden. Derfor er vi i den situation, at vi på et sikkert og solidt grundlag kan tage en beslutning.

Det, hr. Arne Christiansen nævnte i den forbindelse, var de tre vigtigste faktorer, der

har været fremme i forbindelse med overvejelserne. Jeg skulle måske sige fire. Det operationelle. Flyene skal være af en teknisk kvalitet, som man som ansvarligt medlem af et folketing kan give tilladelse til anvendelse af i det danske flyvevåben. Der er den økonomiske baggrund. Det er den mulighed for merproduktion og i øvrigt industriel kompensation, der er mulighed for. Og endelig også — og det lægger jeg meget stærk vægt på at få understreget ganske kort nu — de sikkerhedspolitiske perspektiver.

Det spørgsmål, som hr. Arentoft rejste med hensyn til, om det er rigtigt at binde sig nu eller ej, er jo det, der er hovedsagen for manges modstand imod forslaget. Det er karakteristisk, at mange godt vil give positiv tilslutning til NATO, men bagefter har svært ved at konkretisere, hvad det egentlig er, man mener med det.

Jeg tror, at det var i et af de sidste indlæg, der blev talt om, at der i forbindelse med NATO var en forpligtelse — jeg tror, det var hr. Ib Nørlund — og her vil jeg gerne have sagt ganske tydeligt: der er ikke fra NATOs side sagt til den danske regering noget om, at vi skulle have et antal fly af den og den slags, der er intet som helst sagt fra NATOs side om, at nu skal vi gøre dit og dat. Men jeg vil gerne have lov til at sætte en tyk streg under, at der er en vis og en stærk moralforpligtelse, når man går med i en alliance, til også at opfylde de pligter, man gennem en sådan alliance vil lægge på andre. Og det er det, der er tale om i NATO-forpligtelsen.

Hr. Bilgrav-Nielsen var meget forundret over fremgangsmåden, og jeg må ærligt sige, at det forstår jeg egentlig ikke et ord af. For da vi sidst havde debatten her i marts måned i folketinget, var de radikales ordfører af den opfattelse, at denne sag ikke kom forsvarsforliget ved, i hvert fald ikke så længe betalingerne til disse fly var holdt uden for forsvarsforligets periode. Derfor kan jeg ikke forstå hverken kritikken eller forundringen over det. Jeg kunne endda føje til, at jeg kan af en anden grund heller ikke forstå det, fordi det regeringsforslag, der ligger her med en optionsmulighed på 10, i realiteten er udtryk for, at man vil imødekomme synspunkter om inden for den periode, hvor optionen gælder, at få yderligere