

[Bilgrav-Nielsen.]

gruppe, at man kunne anskaffe fly til forsvaret i det nødvendige omfang og, så vidt jeg kan se, også af den nødvendige standard uden at integrere dansk industri i våbenproduktion af det omfang, der er tale om, nemlig ved at have satset på den svenske. Det er ikke et ønske fra os, at man skal satse på den svenske, det er et ønske for os, at forudsætningerne for den videre diskussion om forsvaret er en bred sikkerhedspolitisk og økonomisk vurdering.

Jeg håber, at et flertal af folketingets medlemmer vil afvise den sag, der her er på dagsordenen. Jeg håber, at man vil sige nej til de arbejdsvilkår, man herved stiller folketinget over for, hvor vi inden 15. juni skal være færdige med denne sag.

**Ninn-Hansen (KF):**

Det er blevet hævdet, at denne sag er rejst for tidligt, fordi det først er om 5 år, vi har brug for erstatningsflyene. Det kunne med bedre ret siges, at sagen bliver afgjort 5 år senere, end den blev forelagt. Allerede i VKR-regeringens tid, da man traf aftale om køb af Drakenflyene, var der tale om en option for en tredje eskadrille. Det blev ikke gennemført dengang, bl. a. af den grund at den socialdemokratiske opposition stillede et forslag, der betød nedskæring af flyevåbnet. Det standpunkt ændrede partiet heldigvis senere, men jeg synes i hvert fald, dette viser, at det ikke er noget nyt problem, når man siger, at for at flyevåbnet skal holdes i gang, skal de maskiner, der bliver forældet, selvfølgelig også erstattes i tide, og beslutningerne skal tages på en sådan måde, at man kan gennemføre dem også på en økonomisk forsvarlig måde.

Den beslutning, som et flertal af folketinget forhåbentlig og forventelig går ind for, er en beslutning af stor betydning for forsvaret og af stor betydning for den standardisering, vi gerne vil arbejde for inden for NATO. Derfor mener det konservative folkeparti, at dette flykøb bør gennemføres. Vi kan give tilslutning, selv om vi havde foretrukket køb af alle 58 fly på én gang, men vi betragter det som et formelt spørgsmål, at købet af de sidste først skal besluttes på et senere tidspunkt.

Forsvarsforligets stykemål vedrørende flyevåbnet har hermed fået en god place-

ring. Spørgsmålet rejser sig nu om de andre værns mulighed for at leve op til den nødvendige standard; det gælder især søværnet, der er afhængigt af en langsigtet planlægning. Det ville nok være en god idé, hvis vi allerede til efteråret forbereder rammerne for det næste forsvarsforlig. Jeg tror, forsvarsministeren skal gå i gang med dette.

Det radikale venstre kan jo, som det fremgik af hr. Bilgrav-Nielsens bemærkninger, ikke medvirke til flykøbene, selv om partiet sammen med os andre gik ind i forsvarsforliget. Det radikale venstre og det konservative folkeparti er uenige i den bedømmelse, ligesom vi er uenige i bedømmelsen af andre ting inden for forsvarsspørgsmålet. Men jeg respekterer, at partiet ikke påberåber sig nogen vetoret i denne forbindelse for hermed at søge at hindre os andre i at gennemføre, hvad vi finder rigtigt.

Når et forlig er indgået, skal det selvfølgelig respekteres, men et forligsparti har altid lov til at træde udenfor uden at benytte sin vetoret, så flertallet kan gøre, hvad det vil, og hvad det finder rigtigt. Det gælder alle forlig, både når det drejer sig om et forsvarsforlig, og når det drejer sig om et boligforlig; fremgangsmåden er den samme. I demokratiet og i parlamentarismen ligger jo, at flertallet kan bestemme. Dette kan hæmmes gennem indgåede forlig, hvor man taler om vetoret. Men selvfølgelig kan ethvert parti, der er deltager i dette, sige, at det ikke vil bruge en sådan vetoret, og det siger jeg tak for.

Jeg har en enkelt bemærkning i anledning af det, hr. Arentoft sagde, hvor han jo meddelte, at fremskridtspartiets flertal ikke kan stemme for dette forslag til beslutning. Mine bemærkninger går ikke til hr. Arentoft, men til fremskridtspartiet og navnlig dets flertal: vi kan vel herefter fastslå, at fremskridtspartiet ikke bryder nogen garanti for dansk sikkerhedspolitik. Man vil nok være med, når dokumentet skal underskrives, men er ikke hjemme, når regningen skal betales.

**Kurt Brauer (SF):**

Det er rigtigt, som også tidligere ordførere har sagt det, at der for nylig har været debat om denne meget alvorlige sag, og at det måske kunne begrunde en vis tilbageholdenhed med hensyn til langvarigheden af