

[Steen Folke.]

mange ting, og der er visse former for såkaldt samarbejde, som i høj grad er til gavn for den ene part og ikke nødvendigvis for den anden.

Jeg har givet min vurdering af dette problem med liberaliseringen. Jeg har tilsvarende gjort opmærksom på, at denne fri bevægelighed for arbejdskraften efter mit skøn ikke var til gavn, hverken for de tyrkiske arbejdere eller for os i den anden ende. Det var altså endnu et argument. Det blev ikke søgt imødegået. Der blev kun sagt nogle generelle bemærkninger om, at argumenter nok ikke spillede nogen rolle.

Ib Nørlund (DKP):

Bare den korte bemærkning til ministeren, at man har sagt her i debatten, at i virkeligheden er dette en formalitet, for det hele var afgjort i forvejen. Så er det ikke så mærkeligt, at vi, som er modstandere af hele EF-politikken, må drage den logiske følgeslutning, at vi må gå imod. Man kan ikke sige, at så er alle argumenter ladet ude, eller noget i den retning.

Nu bliver det fremstillet sådan, at her har man en vilje til et udvidet samarbejde, men det er jo et udvidet samarbejde på EF's betingelser, med henblik på at Tyrkiet også skal ind under den overnationale styring, som ligger i hele EF. Derfor vender vi os imod det.

Guldberg (V):

Jeg ved ikke, om det er en misforståelse; ministeren udtrykte sig i hvert tilfælde på en måde, der kunne udlægges, som om ministeren var kritisk indstillet over for den forrige regerings fremme af denne sag. Jeg går ud fra, at det ikke var meningen. Jeg er enig i, at når vi slutter vores internationale aftaler, bør vi se at få dem ratificeret så hurtigt og så fornuftigt som muligt, så jeg vil gerne med denne lille bemærkning give ministeren lejlighed til at klare op, hvis der skulle være en misforståelse i, hvad han havde sagt her fra talerstolen. Jeg mener, det var rigtigt at forelægge den; jeg tror også, den foregående regering havde den opfattelse. Jeg håber ikke, ministerens bemærkninger var en kritik af den foregående regerings behandling af denne sag.

Ministeren for udenrigsøkonomi (Ivar Nørgaard):

Jeg vil gerne sige til hr. Steen Folke, at når man indleder en debat med at gøre opmærksom på, at man må vende sig mod dette med en ratifikation, fordi man er modstander af Danmarks medlemskab af EF, så har man jo faktisk dermed sagt, at det egentlig er ligegyldigt, hvilke argumenter der kommer frem, for det ændrer ikke på éns opfattelse. Når hr. Steen Folke så senere fremsætter nogle argumenter og beklager sig over, at jeg ikke har imødegået dem, er det altså, fordi jeg mener, at sådan en imødegåelse ikke vil ændre ved hr. Steen Folkes holdning til traktatens ratifikation.

Men jeg vil gerne sige, at hr. Steen Folkes vurdering for det første ikke deles af det store flertal her i folketinget, men dernæst jo heller ikke deles af det store flertal i Tyrkiet.

Jeg havde lejlighed til at deltage i associeringsrådets møde i Tyrkiet, både da jeg var minister forrige gang og senere, da jeg igen blev minister, i det parlamentariske associeringsråds møde her i København. Det var karakteristisk, at det er tyrkerne, der er interesseret i, at sagen fremmes mest muligt.

Det er heller ikke, vil jeg sige til hr. Ib Nørlund, på EF's betingelser man udvider dette samarbejde, idet det er et ønske fra Tyrkiet, at man kommer så langt, at Tyrkiet kan blive egentligt medlem. Der er i hvert fald tale om gensidighed i denne sag, man har associeringsråd, hvori begge parter har ligeligt sæde og repræsentation, og hvor formandskabet går på skift mellem Tyrkiet og EF, så jeg mener, det er en fordrejning af virkeligheden, når man vil hævde, at dette er noget, EF prøver på at pådutte andre. Det er udtryk for et ønske fra Tyrkiets side om at få dette tættere samarbejde, og det er nærmest os i EF, der siger: lad os nu vente med at gå videre, til vi er sikre på, at alle betingelser er til stede. Jeg mener altså, at både hr. Steen Folkes og hr. Ib Nørlunds fremstilling af denne sag i hvert fald er meget skæv.

Til hr. Guldberg vil jeg sige, at jeg i mit svar til hr. Stinus — for jeg anede lidt kritik i hr. Stinus' udtalelse — kun har givet udtryk for, at denne regering er interesseret i at få disse ting fremmet. Jeg anede en kri-