

[Wilhelm.]

det nu er nødvendigt, for at komme ned under de 13 lejemål, så han ikke behøver at acceptere et såkaldt beboerdemokrati.

Det tredje er, at det er rigtigt nok, at vedligeholdelsespengene skal fremgå af et regnskab, og hvad så? Det siger ikke noget som helst om, at pengene faktisk eksisterer, og hvis man er så naiv at tro, at der er overensstemmelse mellem, hvad der står på det regnskab, der bliver lagt frem, og hvad der findes på bankbøger eller på anden måde tilgængeligt for disse vedligeholdelsesarbejder, så kan man tale med f. eks. direktøren for Københavns Grundejerforening, der er mere hæderlig end som så, og som klart og tydeligt siger: der er overhovedet ikke nogen kontrol med, at der er overensstemmelse mellem de to ting.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Det skal siges, inden denne debat slutter, at når hr. Knud Damgaard talte om demonstrationspolitik, så var det forligspartierne her i dag, der demonstrerede ved at være tavse og ikke gå ind i en reel debat om disse huslejeforhøjelser.

Det skal også siges, at mens forligspartierne forhandler om disse huslejeforhøjelser, har de ikke været behandlet i folketingets boligudvalg. Offentligheden skal have at vide, at sådan foregår de politiske forhandlinger: i boligudvalget kommer de ikke, og i salen vil man ikke tage en reel behandling af dem; det er de faktiske forhold.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Jeg har ikke mange andre bemærkninger her i denne omgang, end at jeg sjældent har været ude for en debat, der har haft en så demagogisk islæt som de indlæg, der her har været fra de to ordførere for forslagsstillerne. Man har totalt set bort fra kendsgerninger i lejelovgivningen. Man har totalt fortiet og man har forvrænget de oplysninger, der er givet.

Hvis hr. Kaj Hansen ønsker mig til samråd i boligudvalget, ja, så er det et ord, og så plejer ministeren at stille. De lejeforhøjelser, vi har konstateret, er, efterhånden som de er færdiggjort, oversendt til boligudvalget til orientering.

Må jeg endvidere sige til hr. Kaj Hansens spørgsmål om, på hvad grundlag den socialdemokratiske gruppe har taget stilling, at det gør den socialdemokratiske gruppe ud fra, hvad der passer den socialdemokratiske gruppe, og jeg tror ikke, jeg nogen sinde ville vove at spørge — jeg ved i hvert fald, jeg nok ikke fik svar — på hvilket grundlag det kommunistiske partis gruppe tog stilling til mange af de ting og de holdninger, de har.

Det var egentlig hr. Henning Philipsens direkte spørgsmål, som bragte mig herop, hvor han spurgte mig, hvilken stilling boligministeriets repræsentant i landsbyggefonden havde taget til beslutningen vedrørende lejen og landsbyggefondens bidrag. Det er kontorchef Basse, der er boligministeriets repræsentant, og kontorchef Basse har taget anstand i denne sag og advaret imod for drastiske beslutninger.

Ingomar Petersen (RV):

Det undrer mig egentlig meget, at VS ikke ønsker deres forslag til udvalgsbehandling. Det er da mit indtryk af denne debat, at der er mange ting, VS gerne ønsker oplyst, og det er jo det, man har udvalgsarbejdet til, det er dér, man kan stille spørgsmål og få ministeren til samråd. Og dér vil jeg da sige, at VS' stillingtagen her: at man ikke ønsker forslaget til udvalgsbehandling, det er i hvert tilfælde et bevis på, at dette forslag udelukkende er et rent og skært propagandaforslag, ellers forstår jeg intet af det. Jeg vil meget stærkt anbefale folketinget, at vi får VS' forslag til udvalgsbehandling, så de dér kan få lejlighed til at få svar på alle de mange spørgsmål, de har.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg vil henstille, at vi snarest afslutter de korte bemærkninger. Endnu en gang hr. Kaj Hansen.

(Kort bemærkning).

Kaj Hansen (DKP):

Boligministeren siger, at der har været en demagogisk agitation bl. a. fra min side. Boligministeren ved formentlig, at demagogi er noget med at vildlede befolkningen. Ja men er det ikke det, hr. Svend Jakobsen har gjort, da han, første gang boligforliget var til behandling her i folketinget, sagde: