

**[Kjærulff-Schmidt.]**

række, i stedet for en løsning, som der givetvis vil blive lappet på adskillige gange i de kommende år.

Derudover vil jeg blot sige, at når forslagsstillerne fra VS ikke finder udvalgsbehandling af forslaget fornøden, kan jeg ikke se, der er afgørende parlamentariske indvendinger imod at følge forslagsstillernes opfattelse. Fremskridtspartiet føler ikke for sit vedkommende, at det er nødvendigt med yderligere opklaringsarbejde eller udvalgsarbejde omkring beslutningsforslaget, og jeg mener derfor, det må være rimeligt at følge forslagsstillerne i deres ønske om, at dette forslag ikke syltes i boligudvalget.

**Knud Damgaard (S):**

Jeg vil foreslå, at man følger normal praksis og lader også dette forslag gå til normal udvalgsbehandling.

Så har jeg bare en enkelt bemærkning til den efterlyste kontrol med de midler, der sættes af til vedligeholdelse. Det er jo rigtigt, at til vedligeholdelse og forbedringer er der en praktisk mulighed for at lade beløbet optræde som skattepligtigt beløb i første år, men det er forbi allerede i andet år, hvor regnskabet skal forelægges, og hvor beboerrepræsentanter har lejlighed til at påpege manglende benyttelse deraf.

**Stetter (KF):**

Hr. Wilhjelms fremførte sin opfattelse af den konservative gruppes holdning i spørgsmålet vedrørende forhandling om det indgåede boligforlig. Jeg skal korrigere hr. Wilhjelm's opfattelse.

Den konservative gruppe har hele tiden været villig til at forhandle om stigningerne i huslejerne under den udtrykkelige forudsætning, at man også forhandlede om stigningerne i lejeværdierne.

Et af de væsentligste principper i boligforliget er, at der skal være lighed imellem på den ene side den store lejergruppe og på den anden side den store ejerboliggruppe.

(Kort bemærkning).

**Kaj Hansen (DKP):**

Hvis hr. Stetter kan se ligheden i, at lejere i den private boligmasse får lejeforhø-

jelser på mellem 50 og 100 pct., tror jeg, der er noget i vejen med balancenerven.

Så vil jeg gerne sige, at jeg fik ikke noget svar fra hr. Knud Damgaard om, på hvilket grundlag den socialdemokratiske gruppe havde truffet sin beslutning, om det var på grundlag af hr. Svend Jakobsens oplysninger om lejeforhøjelser på 10 pct.

Med hensyn til udvalgsbehandlingen skal jeg sige, at vi ikke ønsker at modsætte os, at det kommunistiske forslag bliver behandlet i udvalg. Men det er jo let at overse, således at vi kan forvente en hurtig udvalgsbehandling.

**Wilhjelms (VS):**

Jeg har ikke fået svar på, om socialdemokratiet vil fastholde, hvis og såfremt, men det er muligt, at boligministeren kommer med det nu.

For at der ikke skal være tvivl og de forskellige personer kunne tro, at den anden svarede, vil jeg godt rette spørgsmålet direkte til boligministeren: vil regeringen og socialdemokratiet fastholde til hvert et komma dette forlig med de lejestigninger, der følger nu den 1. juli, hvis f. eks. blot den konservative folketingsgruppe insisterer på, at der ikke skal ændres ved det?

Hr. Knud Damgaard siger, at kontrollen med disse vedligeholdelseskonti ligger i beboerdemokratiet, ligger hos beboerrepræsentanterne, og i andet år skal de fremgå af regnskabet. Der er 3 solide indvendinger mod den argumentation.

For det første, som hr. Knud Damgaard godt ved, skal der mindst 13 lejemaal i en ejendom, for at der er krav om beboerdemokrati. Boligministeriet har ikke været i stand til at oplyse på VS' spørgsmål, hvor mange procent af lejerne det egentlig var, der boede i ejendomme med matrikler på over 13 lejemaal. Man aner ikke, om det er 20 pct., eller det er 80 pct., det findes der ikke statistik over.

Den anden indvending er, at selv dér, hvor der i dag på matrikelnummeret er over 12 lejemaal i en ejendom, fremgår det af boligministeriets svar på vore spørgsmål, at den ejer, der føler sig brøstholden over dette beboerdemokrati, som kan påtvinges ham, kan gøre præcis ligesom Hope-direktøren og dele sin matrikel op i to, eller hvor mange