

[Wilhelm.]

gå til vedligeholdelse? De er jo ikke i noget større omfang gået til vedligeholdelse. Der er ikke nogen som helst kontrol med det. Der er aldrig fremlagt noget som helst bevis for, at bare en brøkdel af de beløb er gået til vedligeholdelse, og der er præcis lige så meget eller lige så lidt kontrol med de nye vedligeholdelseskontis faktiske anvendelse.

Nej, det, man gør med disse forskellige konti, er jo i virkeligheden, det skal man ikke være meget profetisk for at forudse, at man her åbner alle sluser for kommende økonomisk kriminalitet med transaktioner i den ældre private udlejningsmasse, at der vil kunne købes og handles, og man vil kunne dræne disse ejendomme for deres vedligeholdelseskonti de steder, hvor den tidligere ejer har været hæderlig nok til at lade pengene stå dér. Det vil ske, det tør jeg godt forudsige her i dag.

Jeg synes, at vi, inden vi slutter denne debat, også skal prøve at få fastslået socialdemokratiets holdning til følgende lille problem: er det sådan, at socialdemokratiet, blot hr. Stetter og hans gruppe fremturer, vil insistere på, at disse lejeforhøjelser bliver banket ud med de beløb, der foreløbig ligger i forliget fra marts, uden ændringer? Er det sådan, at man vil lade sig trække rundt ved næsen af denne gruppe på en halv snes mennesker? Er det sådan, at det er det, man opfatter som det politiske demokrati herinde? Jeg synes, det er nyttigt at få at vide, efter at boligministeren har været så meget fremme med regeringens forskellige udspil, som vi — kan man nok tænke sig — ikke synes er spor tilfredsstillende. Er det virkelig sådan, at socialdemokratiet, hvis hr. Stetters gruppe insisterer, siger: det er et forlig, det må holdes, og så kan vi ikke pille mere ved det? Det synes jeg vi skal have at vide, inden vi går videre fra denne sag.

Vi har jo sagt fra VS' side, hvordan vi vil stille os til proceduren her om lidt, og jeg ved ikke, om forretningsordenen egentlig siger, at den fungerende formand behøver at indkalde alle til det formål; jeg tror da godt, man kunne have sagt, at når forslagsstillerne ønsker, at forslaget går videre til anden behandling uden udvalgsbehandling, bliver det også den indstilling, den fungerende formand lægger frem. Men nu har man altså

kaldt sammen, formodentlig for at stemme om det, og det er da i orden for vores vedkommende. Baggrunden — og det er der jo ikke mange af de tilstedeværende der har hørt — for, at vi ikke ønsker, at vores forslag på vejen til anden behandling skal igennem boligudvalget, er, at vi ikke ønsker at bidrage til det cirkus, der her er tale om. Baggrunden er bl. a., at jeg som VS' medlem af boligudvalget i de sidste 14 dage har gjort mig alle mulige anstrengelser for at opnå to bitte små meget rimelige ting, nemlig for det første, at det materiale, boligministeriet fandt frem om disse lejeforhøjelser, i hvert fald skulle tilgå boligudvalgets medlemmer lige så tidligt, som det tilgik korridorforhandlerne fra de fem partier — det har knap nok kunnet opnås — og for det andet, at de præliminære forhandlinger om, hvad man skulle gøre ved disse huslejestigninger, skulle foregå i det officielle boligudvalg — det har ikke kunnet opnås.

Der er lavet alle mulige krumspring med at aflyse møder, udsætte møder, ændre på dagsordenen osv. for at sikre, at disse forhandlinger ikke skulle foregå dér, hvor alle partier havde lejlighed til at følge dem, men skulle kunne sikres som korridorforhandlinger. Og med den modtagelse, som bl. a. vores forslag har fået her i dag, med den arrogance, der er udvist, har vi ikke noget som helst ønske om at bidrage til illusionerne om, at nu foregår der en eller anden rimelig og demokratisk forhandling i boligudvalget om forslaget, så vi foretrækker, at det går direkte til anden behandling.

#### Kjærulff-Schmidt (FP):

Debatten i dag viser meget tydeligt, hvordan boligforligspartierne nu syder i deres eget fedt. Hvor havde det dog været langt lykkeligere, om man var nået frem til den løsning, fremskridtspartiet anviste, en løsning svarende til den løsning, der fungerer så helt udmærket i 215 af landets kommuner, hvor man ikke har restriktioner, hvor man har rimelige huslejer. En liberalisering kunne man også have indført i resten af landet. Det havde ikke givet de kæmpemæssige, uretfærdige huslejestigninger, som der nu protesteres mod fra alle sider, og det havde samtidig givet en holdbar og varig løsning, der kunne få lov til at stå i en år-