

[Jørgen Jensen.]

indklages for arbejdsretten for at undergrave de overenskomster, som det selv har været med til at påtvinge arbejderklassen, med krav om bod og erstatning.

Vi må derfor sige, at det forslag, vi har fremsat, har det enkle formål at forhindre, at følgerne af denne lovgivning, som ikke var gennemtænkt, træder i kraft, at man forhindrer huslejestigningerne, og at man får mulighed for at gennemføre en virkelig boliglovgivning.

**Arnfast (CD):**

Den lov, der nu har udviklet sig til en choklov, har centrum-demokraterne jo ikke stemt for, og derfor kunne vi nok blande os alvorligt i den diskussion, men vi skal vedgå, at vi har været med til at forhandle den så langt op som til det punkt, der netop blev omtalt af den forrige ordfører, nemlig det punkt, hvor vi blev nødt til at gribe ind i indkomsten. På den baggrund mente vi, at det var nødvendigt også at genforhandle ikke alene denne lov, men også loven om lejeværdi af egen bolig. Det fik vi ikke lejlighed til. Disse love skulle gennemføres, og nu kommer der nogle resultater af dem, som vi må håbe der kan bødes på undervejs. Men vi kan ikke være med til at gå ind for huslejestop i den forstand, dels fordi det jo ikke omfatter almennyttigt boligbyggeri, dels fordi det er rimeligt, at også ejere — hvoraf mange er mindre, som sidder med en enkelt ejendom — har krav på at få deres ejendomme vedligeholdt og også få et rimeligt afkast af dem. Derfor må vi afvise disse forslag.

**Steen Folke (VS):**

VS har været modstandere af det nye huslejeprincip, lige fra den første dag det blev fremlagt af Lejernes Landsorganisation og grundejerne — det er der vist ikke andre partier der kan sige i øvrigt. Vi har bekæmpet det, da det indgik i S-SF-forliget i 1973, vi har bekæmpet det, da det blev gentaget i det socialdemokratiske forlig med de borgerlige partier, og vi har hele tiden påpeget, at det ville føre til langt større lejeforhøjelser end påstået først af socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, siden af de fem forligspartier. Det har nu vist sig at være rigtigt til overflod.

I bemærkningerne til forslaget taler vi forsigtigt om, at titusinder af lejere vil få stigninger på over 50 pct. Skal man tro de seneste tal fra boligministeriet, så gælder det omkring 150.000 lejere.

Undskyldninger for, at det er gået helt anderledes end lovet, mangler det ikke på. Genudlejningsforhøjelser på enkelte boliger i en ejendom skal nu jævnes ud på alle boligerne, og det kan give lidt ekstra stigning til dem, der hidtil er sluppet — siger man. Ejendommens driftsudgifter kan være forøget — siger man. Overførsel af poster fra varmeregnskabet kan formelt give anledning til yderligere forhøjelse — siger man. Ud over de hidtidige 10 pct. til indre vedligeholdelse skal der nu til anden vedligeholdelse afsættes 15 pct. af lejen og til forbedring og opretning 1 pct. af ejendomsvurderingen; det medfører forhøjelser, men denne del af lejen kommer direkte beboerne til gavn — siger man. „Man“, det er f. eks. boligministeren i hans redegørelse for husleje-forhøjelse i de private ejendomme, som blev udsendt for nylig.

Spørgsmålet om de mange eigarkasser til vedligeholdelse, anden vedligeholdelse og forbedring m. v. samt den rent ud fantastiske erklæring om, at denne del af lejen direkte kommer beboerne til gavn, skal jeg vende tilbage til om lidt.

Først er der imidlertid grund til at slå fast, at hele striben af undskyldninger gælder til Wandsbek. Alt, hvad de baseres på, var nemlig velkendt, dengang man påstod, at der kun ville blive tale om huslejestigninger på 8-10 pct. Omfordelingen af genudlejningsforhøjelserne, indregningen af skatter og afgifter og andre omkostninger, overførsel af poster fra varmeregnskabet, alle de fordækte vedligeholdelses- og opretningskonti, hele balladen var og er jo en del af den lovgivning, som man hårdnakket påstod kun ville føre til 8-10 pct.s huslejestigninger.

Det har i øvrigt været væsentligt at sikre en rimelig udgiftsfordeling mellem beboere i ældre og nyere boliger, siger boligministeren i sin redegørelse. Det er komplet misvisende. Der er intet, som gør de nyere billigere, og der er altså ikke tale om en ændret udgiftsfordeling, men om ensidige fordyrelser i det ældre boligbyggeri.

Så var der den med de forskellige vedlige-