

[Lars Emil Johansen.]

i Grønland er en lang række andre forhold, der gør, at vi i Grønland er behæftede med ekstra udgifter, som man ikke kender her i Danmark, såsom elektricitets- og varmeudgifter, der er omtrent dobbelt så store i Grønland som her i Danmark, og da ministerens begrundelse med en urimelig overdækning i Grønlandsk Arbejder Sammenslutnings område må skabe bekymring hos enhver, der har fulgt med i indkomstudviklingen inden for de lavestlønnede grupper i Grønland, har jeg i udvalget fremsat ændringsforslag nr. 1 til § 2, stk. 2, hvorefter reguleringsattsens størrelse ligestilles med den danske reguleringsatts'.

Jeg vil til slut anbefale, at man stemmer for mit ændringsforslag, og anbefale de ærede medlemmer i denne sag at tage en selvstændig stilling i forståelse med de grønlandske realiteter og ikke kun i forståelse med de respektive partiers ordførere.

#### Steen Folke (VS):

Jeg ved ikke, hvor mange der har opdaget, at det lovforslag, vi har under behandling her, er et lovforslag om et tvangsindgreb over for Grønland af samme art som det, der blev foretaget over for Danmark i øvrigt i marts måned. Der er jo ikke ret mange, der har vist nogen interesse for denne sag, selv om jeg mener, der er den samme principielle grund til at afvise et tvangsindgreb i denne sag, hvor det er over for folk, der er ansat i Grønland, som når det er over for folk, der er ansat i Danmark.

Der er kommet en strøm af protester til Grønlandsudvalget fra lønmodtagere i Grønland og fra deres organisationer, protester, som ikke har gjort det store indtryk på udvalgets flertal, og det var nok heller ikke at forvente.

I bemærkningerne til lovforslaget står der nogle smukke ord om, at det, man er ude på og sigter efter, er noget med en lønudjævning i Grønland. Nu kan sådan en lønudjævning jo ske på mange måder, og den måde, man har valgt at gribe den an på her, er at skære ned på, jeg vil ikke sige høje lønninger, for det er også ganske jævne lønninger, men altså skære ned på de fleste lønninger, bl.a. ved den forringede dyrtidsregulering, der bliver tale om for de allerfleste lønninger, ligesom det var tilfældet

ved tvangsindgrebet i Danmark. Og der bliver ikke noget yderligere til de lavtlønnede. Man har sat dette ensartede dyrtidsreguleringsbeløb så lavt, at det ikke engang giver en forbedring for de lavtlønnede. Man har været meget påpasselig med, at der ikke var nogen, der skulle have mere ud af det her. Det er i hvert fald i store træk karakteren af dette tvangsindgreb, altså en samlet forringelse af lønmodtagernes stilling i Grønland, ligesom der var tale om ved det tilsvarende tvangsindgreb i Danmark.

Vi afviser dette lovforslag, vi vil stemme imod det, både fordi det altså er en forringelse for de fleste lønmodtagere, og fordi det er et tvangsindgreb i nogle forhold, som rettelig skulle afgøres af arbejdsmarkedets parter, nøjagtigt ligesom tilfældet er i Danmark.

Vi vil stemme for SFs ændringsforslag om at forhøje dyrtidsportionerne. Når vi ikke har været medforslagsstillere til dette ændringsforslag, så er det, fordi vi altså er principielle modstandere af, at man lovgiver om disse anliggender.

Vi vil stemme imod fremskridtspartiets ændringsforslag.

Så vil jeg til sidst gøre et par bemærkninger om det af ministeren stillede ændringsforslag, som ganske vist vedrører et mere bagatelagtigt område, kan man sige. Det er et spørgsmål om at indsætte en paragraf, der undtager visse tjenestemandspensioner fra denne dyrtidsregulering med en fast sats, med den motivering, at disse pensioner så også ville opnå en overdækning. Her har vi igen et eksempel på, at man har været uhyre påpasselig med, at der ikke var nogen, som skulle have deres indtægt justeret i positiv retning som følge af dette indgreb. Bestemmelsen går altså ud på, at denne nye faste dyrtidsregulering højst må udgøre 3 pct. af grundpensionen. Det er et spørgsmål, som ikke er tilstrækkeligt opklaret i udvalget. Jeg har på et meget sent tidspunkt — det indrømmer jeg — stillet spørgsmål i udvalget for at få opklaret lidt nærmere, hvad det er for pensioner, hvad det er for tjenestemænd, der er tale om, ud fra en formodning om, at det er nogle, der sidder med meget lave pensioner. Det fremgår sådan set også af bemærkningerne, og jeg kan ikke se, at man så ikke i sådan nogle tilfælde skulle kunne tilstede disse meget lavt