

[Ebba Strange.]

have hele den sociale styrelseslov op til revision, prøve at se, hvordan den har fungeret, hvilke ændringer der trænges til i den.

Det andet er spørgsmålet om, hvordan vi overhovedet får styret hele det store sociale område, og dér kan jeg ikke lade være med at trække en parallel til uddannelsesområdet, hvor jeg kan se, at vores undervisningsminister nu har foreslået, at man prøver at lave nogle 15 års planer for uddannelsesområdet. Jeg kunne godt tænke mig at spørge socialministeren — det er et emne, vi tidligere har været inde på fra SF's side — om, hvordan hendes indstilling er til nedsættelse af et socialråd, der ligesom skulle følge og styre udviklingen på hele det meget store, meget brede, sociale område, hvor vi nu lægger mere og mere kompetence ud til primær- og amtskommunerne. Det kan jeg tilslutte mig, men netop på grund af den kompetenceudvidelse, som vi foretager, er det måske mere nødvendigt end nogen sinde, at man får nedsat et sådant råd med den opgave at følge og styre udviklingen på hele dette område.

Hanne Reintoft (DKP):

Det er rigtigt, at disse lovforslag har været behandlet grundigt i socialudvalget, men jeg synes ikke, vi kan sige, at vi tilstrækkelig grundigt har overvejet de meget skarpe indvendinger, der er kommet fra forskellig side, absolut fra mennesker, der var kvalificerede og havde forstand på hele vores socialapparat. Der havde været grund til at tage disse advarsler alvorligt, for i og med at vi må sige, at retssikkerhed altid er en meget vigtig ting i vores demokrati, så er det vel det vigtigste overhovedet, når det drejer sig om de svageste stillede, de 18-19 pct. af befolkningen, der er henvist til de sociale ydelser og derfor står økonomisk og samfundsmæssigt svagest i det hele taget.

Det er anført, at vi ikke havde råd. Nu er det jo meget vanskeligt at hævde, at man ikke har råd til at udbygge vores demokrati, så det indebærer retssikkerhed for alle landets borgere og ikke mindst for dem, der har de største vanskeligheder. Det må være rimeligt, hvis man vil kalde noget demokratisk, at befolkningen har fuld adgang til at få afprøvet den udøvende magts beføjelser og afgørelser. Og nu er det jo ikke en sjæl-

denhed, det vil jeg gerne understrege, at en afgørelse truffet i en kommune indbringes for en højere instans og omstødes. Det sker ofte, og som socialdirektør Jørgen Kock også gør opmærksom på, har amterne hidtil været et meget nyttigt retsværn for befolkningen. Det sker så ofte, at man måtte have udbygget dette ankesystem, så det virkelig kunne stå for noget, der mindede om en ægte demokratisk prøve.

I det hele taget må man nok sige, at en af de store risici ved det enstrængede system var, at når vi slusede folk ind i primærkommunens behandlergruppe, så ville den afgørelse, der én gang blev truffet her om den enkeltes habitus og sociale adfærd, faktisk følge hele vejen op til den sociale ankestyrelse. Når vi ikke udbygger amtsankenævnene rigtigt, så forstærker vi denne virkning, der i forvejen er uheldig, og stiller derved mennesker dårligt.

Det giver sig selv, når vi i bistandsloven vedtager, at amtskommunens socialcenter skal være vejledende og rådgivende over for primærkommunen, at det vil være vanskeligt for nøjagtig de samme jurister at omstøde en primærkommunal afgørelse. Det behøver absolut ikke at være, fordi de er dårlige mennesker, tværtimod er det i al almindelighed en rimelig og venlig opførsel, at man nødtigt desavouerer folk, man har samarbejde med, eller som er ens underordnede; selvfølgelig vil man ikke gøre det, og derfor vil det være uacceptabelt, at vi ikke skiller disse sekretariater.

Det er rigtigt, som fru Ebba Strange sagde, at indstillingen her var negativ, men jeg fornemmede dog i flere ordførertaler, at man vel egentlig godt ved, at det, vi siger, er rigtigt, og jeg har da også sikkerhed for, at mange forstandige socialfolk ude i landet vil vide, at det er rigtige forslag, vi kommer med, hvorfor det må give betænkeligheder at stemme dem ned.

Det var vel også et lille krav at forlange, at folk skal kunne møde op selv. Hvis man i vores land får stjålet en cykel, så har man al mulig adgang til at møde op ved domstolene og forklare sig. Det er dog ganske utroligt, at hvis man nægtes social assistance, så skal man ikke have den samme elementære ret til at komme op og forklare sig. Socialministeren ved i hvert fald, at mange af disse mennesker netop har overordentlig svært