

[Ebba Strange.]

nævnedes jeg også ved førstebehandlingen. Når vi har valgt at foreslå et medlem, udpeget af Fællesorganisationerne i amtet, så er det, fordi det er meget svært at finde en forbrugerrepræsentation, der entydigt repræsenterer netop de sociale brugere. Vi har diskuteret f. eks. de forældreorganisationer, der nu er ved at opstå, men de dækker på den anden side kun et lille område af hele det sociale felt, og derfor har vi altså valgt arbejdsmarkedets arbejderorganisationer. Vi ved af erfaring, at det er blandt disse organisationers medlemmer, de fleste af de sociale brugere hører til.

Med hensyn til det tredje af vores ændringsforslag til den socialstyrelseslov, så drejer det sig bl. a. om oprettelsen af et selvstændigt sekretariat. Grunden til, socialdemokratiet og andre måske ikke er sluttet op bag dette ændringsforslag, er, at man er bange for, at det vil give dobbeltadministration, det vil give øget personaleforbrug og dermed øgede udgifter. Jeg kan ikke se, hvorfor det skulle gøre det. Der bliver jo ikke mere arbejde, der skal udføres i amtet, fordi vi har et selvstændigt sekretariat. Det giver ikke mere arbejde. Det giver måske en mulighed for, at netop et sekretariat, der har en klart afgrænset opgave, nemlig at forberede sagerne til ankenævnet, vil kunne arbejde hurtigt og effektivt, og derved vil vi sikre os den uafhængighed, som vi ikke kan sikre os, når det er det sociale og sundhedsmæssige kontor i amtet, der også skal forberede ankesagerne. Så jeg er ked af, at i det mindste dette punkt, som også har været til debat i pressen, hvor mange sagkyndige på området har udtalt sig, ikke har kunnet få større tilslutning, end det har været tilfældet.

Så skal jeg sige et par ord om vores ændringsforslag til lovforslagene nr. 105-109, dem, der handler om begrænsning af anken. Vi er også fra SF's side interesseret i at slanke den sociale ankestyrelse, og vi har ikke stillet vores ændringsforslag som overbudspolitik. Vi er nemlig af den opfattelse, at når amtsankenævnene kommer til at arbejde, og hvis de kommer til at arbejde godt, så vil der helt automatisk ske en begrænsning i de sager, der vil komme ind til den sociale ankestyrelse, fordi mange men-

nesker simpelt hen vil føle sig retfærdigt og vel behandlet ude i amtsankenævnene, og så er der jo ingen grund til at anke højere op. Når vi har vendt os imod de foreslåede ankebegrænsninger, så er det, fordi vi ikke har nogen som helst sikring for, at det netop er på disse områder, der er grund til at standse ved amtsankenævnet. Skulle man engang foreslå en standsning ved amtsankenævnet, så skulle det være efter en forsøgsperiode, hvor erfaringen kunne vise os, hvad det er for sager, der typisk er velafgjorte i amtsankenævnet. Der kunne jeg forestille mig — det har jeg også skrevet i betænkningen — at man lod den centrale ankestyrelse afvise nogle sager, som man fandt var velbehandlet ude i amtsankenævnet. Derfor vores ændringsforslag til lovforslagene nr. 105-109.

Endelig er der spørgsmålet om ændringsforslagene til lovforslag nr. 110, om ændring af lov om sygesikring, og dér stemmer vi naturligvis for udvalgets forslag om i hvert fald at undtage børnebriller og særlig nødvendige briller fra den begrænsning i brilletilskuddet, der er blevet vedtaget i anden forbindelse. Vi beklager den vedtagelse, men vil selvfølgelig stemme for dette, som er et fremskridt.

Med hensyn til fremskridtspartiets ændringsforslag om udsættelse af alle disse love, til bistandsloven træder i kraft, så er det en politik, vi har oplevet så mange gange fra fremskridtspartiets side, at man bare udsætter og udsætter og udsætter, så tror man — jeg ved ikke rigtig, hvad man tror ved disse ustandselige udsættelser, men vi kan i hvert fald ikke tilslutte os. Vi mener, at både socialbrugere og socialarbejdere også har krav på, at sociale love går igennem og får den virkning, de skal have, når først diskussionen om dem er foregået.

Til slut vil jeg godt sige mere generelt, at jeg finder, at styringen er en meget væsentlig del af vores sociale system, og at jeg finder, at anken er et meget vigtigt led i disse styringsmekanismer. Derfor har jeg et par spørgsmål til socialministeren til sidst, som jeg håber hun kan svare på allerede i dag.

Det ene spørgsmål går på, om man kunne forestille sig, at der blev indføjet en revisionsparagraf i lov om social styrelse, sådan at vi sikrer os, at vi f. eks. om et par år skal