

[Jacob Sørensen.]

Til slut vil jeg sige, at jeg anbefaler, at man stemmer imod de ændringsforslag, der er stillet af SF og af DKP vedrørende sammensætningen af nævnet, vedrørende personligt møde og vedrørende omfanget af begrænsningen af klageadgangen, at man stemmer imod fremskridtspartiets ændringsforslag om udsættelse til bistandslovens igangsættelse, og at man stemmer for det af flertallet og ministeren stillede ændringsforslag om en udsættelse til den 1. oktober 1975.

#### Jørgen Junior (FP):

Jeg skal blot ganske kort konstatere, at fremskridtspartiet må stemme imod de af DKP og SF fremsatte ændringsforslag. Vi har stillet vort eget ændringsforslag vedrørende ikrafttrædelsestidspunktet, fordi vi finder, at det er følgerlove af bistandsloven, og at det derfor er ren og skær logik at sætte disse love i gang samtidig med bistandslovens igangsættelse. Som følge deraf stemmer vi naturligvis for vore egne ændringsforslag. Jeg kan godt opfordre andre til også at gøre det, men det hjælper jo nok ikke meget.

#### Ebba Strange (SF):

Jeg kan kun beklage, at de ændringsforslag, SF og DKP har stillet til lov om styrelse af sociale og visse sundhedsmæssige anliggender og de andre lovforslag, vi behandler i dag, har fået en så negativ modtagelse, som de har.

Hr. Tastesen udtrykte socialdemokratiets velvilje over for ændringsforslagene, men socialdemokratiet har altså ikke syntes, de kunne medvirke til det, som vi fra socialistiske folkeparti mener er en afgjort forbedring af det ankesystem, vi mener har så stor betydning i hele vores sociale apparat. Hr. Tastesen sagde, at man fra socialdemokratiets side kritisk ville følge og vurdere udviklingen, og det kan vi jo så glæde os til.

Hr. Jacob Sørensen var bange for, at det ville blive uoverskueligt med det personlige fremmøde i ankenævnene. Det er den dér sædvanlige frygt, som gør, at vi ikke får ændret vores sociale love til at blive virkelige forbrugerorganer i stedet for kontrolorganer, fordi man netop frygter, at hvis disse personer skulle møde personligt op, så ville det hele blive noget forfærdelig kaotisk no-

get. Jeg synes netop, at den frygt siger mig mere end så mange andre ting, hvor nødvendigt det er, at vi engang når frem dertil, at ankesystemet bliver et system, som den enkelte borger kan overskue, og hvor den enkelte borger føler, at dette system er med til at sikre ham hans sociale rettigheder og ikke er et organ, der skal kontrollere. Der ligger altså en mistro til de sociale brugere i denne angst for kaos ved det personlige fremmøde, som for mig udtrykker en holdning, som det er meget, meget vigtigt at vi, der har en anden holdning, bliver ved med at prøve at arbejde imod, og så håber vi, at tiden er med os; i øjeblikket ser det sort ud, synes jeg.

Fra SFs side ville vi egentlig allerhelst have haft en ankeinstans helt ude i primærkommunen, dér, hvor borgeren bor. Vi er godt klar over, at det ikke lader sig gøre i øjeblikket. Netop derfor mener vi, at det er vigtigt, at klienten kan møde op selv. Endvidere er det også noget vigtigt for os, at klienten kan tage en advokat, en bisidder, med sig, fordi vi ved, at netop de sociale klienter meget ofte har svært ved at formulere sig over for et sådant nævn og derfor kan have brug for den støtte, der ligger i at have en bisidder med ved det personlige fremmøde.

Man har også kritiseret vores ændringsforslag om amtsankenævnets sammensætning, og jeg skal bare ganske kort supplere det, der står i betænkningen, med et par bemærkninger. Vi har diskuteret, om vi skulle have foreslået, at de amtsrådsvalgte medlemmer helt skulle udgå af amtsankenævnet, fordi det, vi er ude efter, er et fuldstændig uafhængigt organ, men vi er på den anden side indstillet på at slå fast, at de amtsligt valgte politikere har et ansvar for den politiske styring i deres amt. Vi mener, som jeg også sagde ved førstebehandlingen, at netop ankeinstanser er vigtige instanser, når det drejer sig om den politiske styring af hele socialområdet, så derfor vil vi gerne have, at de bliver siddende i amtsankenævnet. Men vi vil gerne have, at de kommer i mindretal, sådan at den afhængighed, som de måtte være i af de primærkommunale afgørelser, ikke kommer til at virke hæmmende i ankenævnets arbejde.

En anden ting, som vi har diskuteret meget, var forbrugerrepræsentationen, det