

[Boligministeren.]

som tilfældet var med den tidligere realkreditlov.

Jeg er da også enig med hr. Ingomar Petersen i, at når man laver længere løbetid, så bliver den totale lånesum større, men det, der er hensigten med dette, og det tror jeg også hr. Ingomar Petersen må indrømme, er, at selve beløbet, det, som den enkelte parcelhusejer månedligt eller terminsmæssigt skal yde, bliver lavere. Det bliver altså en øjeblikkelig lettelse, men jeg indrømmer, at de andre konsekvenser er rigtige, og det er det, der er mit synspunkt, og det, der har den øjeblikkelige beskæftigelsesmæssige fordel.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1
vedtoges med 105 stemmer mod 26.

Ændringsforslag nr. 2
forkastedes med 122 stemmer mod 9.

§ 1 med den foretagne ændring, § 2 og ændringsforslag nr. 3 angående titlen vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Grete Hækkerup):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse imod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om sanering.

(Lovforslag nr. 198. Fremsat 11/4 75. Første behandling 29/4 75. Betænkning 16/5 75).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforsla-

get og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Hovmand (V):

På venstres vegne vil jeg gerne sige, at vi er enige i de positive bestræbelser, som dette lovforslag er baggrund for. Vi har imidlertid en økonomisk betænkelighed, som jeg også gav udtryk for under førstebehandlingen, og betænkeligheden går på den udvidelse af beløbsrammen, der lægges op til ifølge lovforslaget.

Jeg vil gerne sige, at selv om vi er enige i lovforslagets sigte, og selv om vi er enige i det positive i de ændringer, der her foreslås, herunder det af ministeren stillede ændringsforslag, så ønsker vi ikke, at beløbsrammen udvides. Vi mener, at regeringen har lagt op til at bruge en lang række midler på andre og efter vores mening ikke særlig hensigtsmæssige områder, og når det er sket, så må vi altså skære ned et sted, og derfor finder vi altså at måtte gå imod en udvidelse af beløbsrammen. Vi har i betænkningen ønsket at indføje følgende udtalelse:

„Et mindretal inden for flertallet (venstres medlemmer af udvalget) kan tilslutte sig de fremsatte forslag, herunder det af ministeren stillede ændringsforslag. Lovforslaget indebærer en lempelse af de gældende regler og vil således have både beskæftigelsesfremmende og miljøforbedrende virkninger. På grund af de stigende offentlige udgifter og behovet for at bringe disse under kontrol kan mindretallet derimod ikke tilslutte sig forudsætningen i bemærkningerne til lovforslaget om, at beløbsrammen skal kunne udvides med op til 30 mill. kr. ud over det i finansloven anførte. Efter mindretallets opfattelse må den nuværende ramme på 77 mill. kr. fastholdes.“

Jeg siger dette for at understrege, at når disse ansøgninger kommer til finansudvalget, så vil venstre altså modsætte sig disse bevillinger.

Boligministeren (Helge Nielsen):

Må jeg også her takke boligudvalget for et godt og et hurtigt arbejde. Jeg vil da, til trods for hr. Hovmands betænkeligheder her i henseende til beløbsrammen, takke hr. Hovmand, fordi han har overvundet mange