

[Ingemar Petersen.]

Det, jeg gerne vil spørge ministeren om, er, om det er rimeligt, at man på grundlag af denne bekendtgørelse i brandinspektionen yderligere kan stramme bestemmelserne op, og uden at folketinget har mulighed for at vurdere de samfundsøkonomiske konsekvenser af de bekendtgørelser, der udstedes fra justitsministeriet.

Justitsministeren (Orla Møller):

Jeg har allerede i svaret til fru Inger Stilling Pedersen nævnt, at finansudvalget har været inde på overvejelser af samme art som dem, boligudvalget nu sidder i, også den principielle opfattelse, at i en sådan situation burde de økonomiske konsekvenser have været overvejet mere, i særlig grad af hensyn til de offentlige udgifter, der kan komme på. Der vil jeg gerne gøre opmærksom på, at her drejer det sig om noget andet end først og fremmest økonomi. Det drejer sig om sikkerhed. Jeg gad nok se den i dette folketing, der ikke ville være med til at få en minister og stege ham på rist bag efter, hvis der havde været læk i bestemmelserne på disse områder. Og det hensyn er man altså nødt til at tage temmelig tydeligt.

Så erkender jeg, at jeg har fået forelagt så mange eksempler af forskellig art, at jeg også fandt det rimeligt at sige til finansudvalget, at naturligvis vil vi forsøge at vurdere denne situation. Men jeg gør opmærksom på, hvis der skulle være nogen misforståelse på dette område, at der ikke bare er tale om, at der er lavet en bekendtgørelse på baggrund af nogle teknikeres ønske om, hvordan den ideelle situation skulle være. Der er lavet en bekendtgørelse på acceptable minimumskrav, der er accepteret af den da siddende regering før udsendelsen.

Aase Olesen (RV):

Under førstebehandling af forslaget til en ny bygge lov rejste jeg nogenlunde det samme spørgsmål over for boligministeren om, hvorvidt han ikke fandt, at det var rimeligt, at der på en eller anden måde fandt en vurdering af cirkulærets økonomiske konsekvenser sted.

Justitsministeren siger, at der udtrykkelig her er tale om sikkerhed. Ja, det er rigtigt, men der er jo tale om mange slags

sikkerhed, og spørgsmålet kan blive, med hvilke millioner vi redder hvilke menneskeliv. Det kan godt være, at en kommune kan bruge 5 mill. kr. på at gøre nogle af disse her ting sikre, men det kunne være, at de 5 mill. kr. var bedre anvendt f. eks. til trafikikkerhed. Derfor vil jeg godt spørge: er justitsministeren enig med boligministeren i, at der her i folketinget burde findes et politisk forum, hvor man kunne få lejlighed til at vurdere de økonomiske konsekvenser af de cirkulærer, som ministerierne udsender?

Justitsministeren (Orla Møller):

Det er da korrekt, at der findes mange former for sikkerhed, og at der er mange former for sikkerhedssituationer, hvor det er nødvendigt for det offentlige at være med. Jeg vil imidlertid være meget betænkelig ved, hvis man skulle til at overveje, om det bedre kunne betale sig at anvende 5 mill. kr. det ene sted fremfor 5 mill. kr. et andet sted. Det, der må være det afgørende, er, at man i særlig grad i disse situationer, hvor der er tale om direkte brandfælder, har nogle acceptable minimumskrav.

Så vil jeg være meget tøvende over for et eller andet udvalg, der her i folketinget til enhver tid skulle sidde og vurdere, hvad cirkulærerne havde af økonomiske konsekvenser, sådan som det blev udtrykt. Den situation, hvor der fastlægges bekendtgørelser eller cirkulærer, eller hvad det end måtte være, fra det offentliges side på disse punkter, der har med sikkerhed at gøre, vil jo altid hænge sammen med drøftelse af konkrete ting i forbindelse med mange forskellige lovforslag her, og da vil der være fuld anledning til at komme ind også på en drøftelse af de økonomiske konsekvenser. Men må jeg lige sige: jeg vil meget nødig være i den situation, hvor jeg i et folketingsudvalg skal sidde og veje menneskeliv efter, om det koster det ene eller det andet.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Burgdorf* (KF) til forsvarsministeren:

„Hvordan er reglerne for civile flys benyttelse af militære flyvepladser?“

(Spm. nr. 167).