

[Henning Philipsen.]

det rigtige, var at anlægge den holdning, at erstatning for tabt arbejdsfortjeneste er et princip. I stedet for nægter man nu f.eks. at slette 9/10 reglen, idet man stadig væk mener, at selv om mennesker uskyldigt bliver arbejdsløse, bliver kastet ud i en arbejdsløshed, som de ikke har bedt om, så skal der her foruden den skade, det volder, føjes den spot til, at de skal gå ned i indkomst, skal betale for, at de er blevet arbejdsløse, som følge af at samfundet økonomisk opererer med en arbejdsløshed. Det er det, jeg kalder at føje spot til skade. Og når så hele den økonomiske udvikling og mange andre ting, vi har diskuteret her i salen, klart beviser, at det er for dyrt for et samfund som det danske at have arbejdsløshed, så forekommer holdningen mig at være næsten blasfemisk i forhold til de arbejdsløse.

Jeg skal om ændringsforslagene her til anden behandling sige, at vi hellere havde set, at man i stedet for nu at indgå dette snævre forlig om at gå ned fra 18 til 17 år havde bibeholdt ministerens forslag om, at man bare skulle være udskrevet lovligt af folkeskolen for at kunne opnå arbejdsløshedsdagpenge.

Jeg skal ikke sige så forfærdelig meget mere ud over, at vi naturligvis anbefaler vore egne ændringsforslag, som er identiske med det forslag nr. 69, vi i sin tid fremsatte og havde til første behandling, men som af praktiske grunde nu indgår som ændringsforslag til dette lovforslag, simpelt hen fordi det er den mest praktiske arbejdsform.

Men derudover vil vi anbefale at stemme for det af det kommunistiske parti uden for betænkningen stillede ændringsforslag, ligesom vi vil stemme for det ændringsforslag, der er stillet af VS.

Men alt i alt mener vi, at dette her i sig selv nok kun er lapperi. Det eneste rigtige er at knæsette princippet om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste, før yder man ikke arbejdsløse borgere i dette land fuld retfærdighed.

Svend Erik Sørensen (KrF):

Lovforslaget sigter på at bedre de arbejdsløses kår, det, vi ganske rigtigt har sagt så meget om under valgkampen, og det har derfor haft vor fulde bevågenhed under udvalgsarbejdet. Vort hovedprincip i kristeligt

folkeparti er fremdeles, at det skal kunne betale sig at arbejde. Det siger vi, uden at vi ønsker at diskriminere nogen i denne sammenhæng; det er noget, vi trods alt fortsat går ind for, og derfor sagde vi også allerede under førstebehandlingen helt klart nej til ophævelsen af 9/10 reglen.

Vi har kunnet gå med til de to årlige reguleringer, når det først får virkning fra 1. januar 1976. Kristeligt folkepartis ønske om, at aldersgrænsen skulle fastsættes til de 17 år, er blevet imødekommet, og det hilser vi med glæde; vi tror, det er et vigtigt element i denne sammenhæng.

Der er i lovforslaget mange positive ting, når det gælder at forbedre de unge arbejdsløses uhyre vanskelige kår; specielt vil vi pege på slettelsen af det særlige arbejdskrav for de ledige under 22 år.

Vi har gentagne gange gjort opmærksom på, at de selvstændige erhvervsdrivende er meget dårligt stillet under arbejdsløshed. Vi ønsker derfor, at deres forhold tages op til behandling snarest, således som det fremgår af betænkningen at det vil ske. Vi vil være med til at støtte et lovforslag herom allerede i den kommende samling.

Også de værnepligtiges forhold ønsker vi taget op til behandling hurtigst muligt, det skylder vi dem ikke mindst nu, hvor så mange af de unge går fri for værnepligten.

Vi er jo ikke uvant med ret så voldsomme udfald fra fremskridtspartiets side, også af personlig art, men når man bruger betegnelsen stemmekvæg om kristeligt folkeparti og i samme forbindelse antyder, at kristeligt folkeparti har været udsat for en raslen med ministertaburetter, vil vi gerne bede fremskridtspartiet og hr. Glensgård dokumentere denne påstand, ellers er den som så mange andre påstande fremført af dette parti helt urimelig. Vi vil bede hr. Glensgård om at dokumentere de oplysninger, han måtte være i besiddelse af i denne sammenhæng, vi kender dem i hvert fald ikke.

Kristeligt folkeparti vil stemme for lovforslaget med de af arbejdsministeren foreslåede ændringer ved tredje behandling, og vi gør det uden at være præsenteret for lokkemad af nogen art, heller ikke med henblik på ros hverken af B.T. eller andre blade, men udelukkende fordi vi finder dette lovforslag — med alle dets mangler naturligvis, for intet er fuldkomment i denne verden —