

[Ingomar Petersen.]

en rimelighed i dette, men nu er det, som om man ikke har så meget lyst til det. Forliget indebærer, at reguleringen ikke kommer til at ske nu pr. 1. oktober, men til 1. januar, og det er faktisk nøjagtig det samme som det, venstre-regeringen i sin tid foreslog, så dér synes jeg ærligt talt, at venstre skulle overveje sin stilling og vurdere, om de egentlig ikke af hensyn til fortiden burde stemme for dette.

At vi skal have forbedret forholdene for de værnepligtige, både de militære og de civile, som hjemsendes uden at kunne få arbejde, er en ting, jeg håber mange kan være enige med os i. Men der er mange problemer i det, og derfor har vi fundet det rigtigst, at dette problem nu bliver løst efter et indgående og hurtigt udvalgsarbejde. Med hensyn til afstemningerne kan jeg sige, at det radikale venstre kan stemme for det, mindretallet, socialdemokratiet, det radikale venstre og kristeligt folkeparti, er gået ind for, og at vi må stemme imod de af andre partier stillede ændringsforslag i betænkningen og imod det ændringsforslag, som uden for betænkningen er stillet af det kommunistiske parti.

Ninn-Hansen (KF):

Det konservative folkeparti har to aldeles afgørende indvendinger imod det, forligspartierne foreslår. Den ene indvending er, at man derved vil udjævne forskellen mellem dem, der er i arbejde, og dem, der ikke er i arbejde, endnu mere. Vi kender alle problemerne, vi hører om dem fra alle sider; det er jo ikke alene arbejdsgivere, der taler om vanskelighederne ved at skaffe beskæftigede, fordi man allerede i dag har udlignet forskellen mellem lønnen og understøttelsen meget stærkt, det er også sådan, at folk, der er beskæftiget, synes, det er urimeligt, at det med de udgifter, de har i forbindelse med deres arbejde, er så lidt ekstra, de tjener ved dette. Og det burde dog være en given ting, at det skal kunne betale sig at arbejde.

Den anden indvending, vi har, er, at gennem disse forslag, som vi altså må stemme imod, fjerner man sig endnu mere fra forsikringsprincippet, og vi må tage som en kendsgerning, at der er meget lidt forsikring tilbage i forbindelse med arbejdsløshedsunderstøttelsen. Derimod er der kolossalt megen

administration: hvad koster det ikke alene — måske kan arbejdsministeren oplyse noget om det — i administration at overflytte fra den ene kasse til den anden? Og er det en hensigtsmæssig administration med hele det virvar, som arbejdsløshedslovgivningen er nu, at fortsætte på denne måde?

Så vidt jeg ved, dækkes understøttelsen i dag for 85 pct.s vedkommende af det offentlige — arbejdsministeren må korrigere mig, hvis tallet ikke er rigtigt — og tilbage er altså til at bære denne forsikringsordning ca. 15 pct. Vil det dog ikke være langt bedre at få ændret hele denne lovgivning, at få gennemført en ordning, således at vi får en almindelig, alle omfattende arbejdsløshedsforsikring, hvor alle, hvis de bliver arbejdsløse, har ret til at få et minimumsbeløb? De, der ønsker mere, kan så tegne en forsikring, og hvis sådanne forsikringsmuligheder ikke foreligger i dag, kan de jo blive oprettet. Det tror jeg er en meget bedre vej, men må selvfølgelig erkende, at det er noget, man ikke kan vedtage på en eftermiddag. Man må altså gennemføre denne ordning, men det konservative folkeparti er i hvert fald interesseret i en sådan fuldstændig ændring af arbejdsløshedslovgivningen og ønsker det drøftet. Forligspartierne har nedsat et udvalg; jeg synes, det kunne være udmærket, hvis udvalget ville drøfte ændringer af den karakter, så var der noget mening i det, et perspektiv i det.

Derimod forstår jeg ærlig talt ikke, at man finder et udvalg nødvendigt til at drøfte de problemer, der er nævnt i forbindelse hermed. Vi har arbejdsministeriet og andre med kendskab til dette område, der jo udmærket sammen med folketingsudvalget kunne udføre arbejdet, sådan at vi kunne gennemføre de ting, som man nu vil have et udvalg til at se på.

Jeg så, at et stort dagblad — det var vist BT — roste kristeligt folkeparti, fordi kristeligt folkeparti havde sørget for, at de selvstændige erhvervsdrivende nu kommer med ind under ordningen, så de kan få arbejdsløshedsdagpenge. Jeg tror da nok, der er grund til at rose kristeligt folkeparti, men bladet havde måske overset, at det ikke er en ordning, der gennemføres nu, foreløbig ligger den kun i et udvalg. Men jeg håber, at bladet kan opretholde rosen til kristeligt