

[Søren Jensen (Hasseris).]

tigst, at statens regnskabsår falder sammen med kommunernes regnskabsår. Det vil selvfølgelig forrykke tidspunktet for udarbejdelse af statens budget. Jeg ved ikke, om det er det, der er problemet, eller der er andre problemer. Det kunne være rart at høre. Men førstnævnte vil da være til at løse, og det vil, som det blev sagt i betænkningen før, være en fordel for kommunerne og også på mange andre områder, at statens og kommunernes regnskabsår er sammenfaldende. En så vigtig ting burde ikke henlægges, men hørte egentlig sammen med de omlægninger, der nu foretages. Derfor vil jeg gerne høre, om indenrigsministeren har gjort sig overvejelser om at ændre statens regnskabsår, så det bliver sammenfaldende med det nye kommunale regnskabsår.

De enkelte konsekvensændringer har vi ikke mange bemærkninger til. Det er noget, der, som det også blev nævnt før, mere hører hjemme i udvalget, så jeg skal nøjes med at tilsige lovforslaget en velvillig og hurtig behandling, så det kan gennemføres, inden folketingssamlingen slutter, og inden kommunerne går i gang med budgetlægningen.

**Maisted (FP):**

Jeg skal gøre det kort. Vi er enige i, at dette er en ekspeditionssag. Det er en konsekvens af det, vi tidligere har vedtaget, og vi finder, at det er et skridt på vejen i den rigtige retning. Vi forudsætter, at vi i løbet af 3-4-5 år også her i folketinget har en mulighed for at få et samlet overblik over de samlede offentlige udgifter, så fremskridtspartiet ikke står alene med den form for budgetlægning.

**Aase Olesen (RV):**

Det radikale venstre kan tilslutte sig lovforslaget, og jeg vil gerne tilslutte mig hr. Søren Jensen (Hasseris)s forslag om, at vi ser nærmere på spørgsmålet om at få også statens finansår lagt om. Jeg har tidligere rejst det spørgsmål i kommunaludvalget, og jeg synes egentlig ikke, at svaret, man fik, var sådan helt overbevisende. Det gik jo på, at det ville medføre for mange besværlige ting, og jeg synes egentlig, det ville være rart her i dag at få en begrundelse for, hvorfor man er så be-

tænkelig ved at gennemføre det, som det udvalgt, hvis betænkning danner basis for disse ændringer, har foreslået.

**Hagen Hagensen (KF):**

Indenrigsministeren møder her med en blandet bekendtgørelse, men det skal han kun have ros for. Han har samlet op hos sine ministerkolleger, hvad der praktisk kan samles i denne følgelov, som vi skal have igennem med konsekvensændringer til loven, vi vedtog om omlægning af det kommunale regnskabsår.

Nogle af de regler, der står heri, er såmænd knudrede nok tekstmæssigt set stadig væk. Nogle af dem er blevet bedre, men der er stadig væk noget tilbage, der måske kunne være anledning til trods alt lige at kigge en lille smule nærmere på. Det er ikke noget af det, der ligger ministerens ressort nærmest, men vi kunne måske alligevel kigge på det.

Så vil jeg gerne sige en enkelt ting. Jeg kan vældig godt lide, at der er omhu for os, og det er da vældig godt, at man får optrykt gældende lovbestemmelser, men må jeg eksempelvis sige, når man optrykker lovbestemmelser om statstilskud til kulturhistoriske museer, så ofres der to spalter på gældende lovgivning, for at vi skal have to små rettelser ind, der vedrører ordet „regnskabsår“, og det finder jeg ikke rimeligt. Det er ikke papirusseri, men det er misbrug af arbejdskraft og papir i en tid, hvor vi faktisk får ganske meget serveret her i tinget. Jeg takker i øvrigt for omhu.

Ministeren har et fromt ønske om at få dette lovforslag færdigbehandlet hurtigt og i indeværende samling. Det kan da også godt være, det bliver det, men jeg gør venligst opmærksom på, at det er fremsat den 13. maj, og det er fremsat på grundlag af en betænkning, der er afgivet i fjor. Skulle man have været rigtig serviceminded over for tinget, kunne lovforslaget her stort set have været fremsat samtidig med lovforslaget om omlægning af det kommunale regnskabsår. Det er følgestof, som man sådan set godt kunne have fået med.

Til slut blot den bemærkning om det statslige regnskabsår, at det er vi med på at overveje og drøfte, men jeg må nøjes med at sige her, at det er en anden historie og en anden minister.