

[Kristine Heltberg.]

for det foreliggende lovforslag, rummer da efter min mening også en hel del forbedringer i forhold til de beregninger, vi tidligere har set.

Der er ingen tvivl om, at de på den måde beregnede udgiftsbehovskriterier eller udgiftsbehovstal tager højde for en del meget væsentlige punkter; sådan noget som antallet af lejligheder, sådan noget som udviklingskommunernes særlige problemer, og sådan noget som en mere rimelig beregning af udgifterne til sygehusene efter sygehusdage i stedet for blot efter alderskriterier synes jeg alt sammen er meget fornuftige forholdsregler, man har truffet.

Når jeg alligevel ikke er så begejstret for forslaget, som det foreligger, hænger det nok sammen med, at disse tilsyneladende meget fornuftige udgangspunkter alligevel medfører, at man, hvordan det end går for sig, kommer til at lade de mest rige kommuner i landet, f. eks. Frederiksberg kommune, Søllerød kommune, Gentofte kommune, slippe relativt meget billigt. Det forekommer mig, at det på en eller anden måde står i et skævt forhold til, hvad det egentlig var, vi ønskede os.

Jeg tror nok, at hele problemet omkring disse bloktilskud hænger sammen med, at bloktilskuddene i forbindelse med en enhedsskat, sådan som vi fra SFs side gentagne gange har peget på det, ville have givet en mere afbalanceret, en mere rimelig løsning af beskatningen i landet overhovedet. Men det er en meget stor reform og en reform, der måske forudsætter en del andre nødvendige reformer på skatteområdet, og den er det naturligvis ikke muligt at tage stilling til eller fortælle noget om i tilknytning til et så teknisk lovforslag som dette. Det er jo et af den slags lovforslag, som, hvis de i et land som Schweiz bliver sendt ud til folkeafstemning, giver en forbløffende ringe deltagelse ved afstemningen, simpelt hen fordi folk ikke kan forstå, hvad det drejer sig om.

Det er altså simpelt hen et meget besværligt og meget teknisk forslag, men konsekvenserne er klare nok, og jeg synes ikke, de er fuldt ud tilfredsstillende. Jeg ville være glad den dag, vi kan tale om en enhedsskatteordning her og i tilslutning dertil om en bloktilskudsordning. Foreløbig må jeg nok

konstatere visse forbedringer, men jeg synes stadig, vi kun er på vej til en løsning af disse problemer.

Ritta Ahm (KrF):

Jeg synes, dette forslag er et meget, meget teknisk forslag, som jeg ikke mener egner sig for den helt store debat her ved førstebehandling. Det kræver efter min opfattelse et meget stort udredningsarbejde i udvalget vedrørende ændringen af grundlaget for fastsættelsen af de generelle tilskud til amts- og primærkommunerne. Det er nødvendigt at få en ændring af de nugældende regler, således at der opnås en ligelig fordeling, så hvis vi kan finde ud af det, skal jeg i hvert fald tilsige min meget positive behandling i udvalget.

Kaj Hansen (DKP):

For at forstå kommunisternes stilling til dette forslag vil jeg gerne først gøre opmærksom på, at da grundlaget for hele denne lovgivning blev lagt og vedtaget, var kommunisterne ikke repræsenteret i folketinget og fik altså ikke nogen indflydelse på lovens udformning. Vi har hele tiden været meget betænkelige ved tilskud efter objektive kriterier, og det er, fordi vi ikke tror på, at især sociale, kulturelle og sundhedsmæssige områder kan blive tilstrækkeligt tilgodeset ved tilskud efter objektive kriterier. Men det er da klart, at vi ikke vil modsætte os, at der sker en forbedring af de objektive kriterier, selv om vi principielt er imod tilskud efter objektive kriterier. Men så er spørgsmålet, om det, der nu foreligger her, nu også er en forbedring.

Når vi ser på det samlede resultat, betyder det for amternes vedkommende, at der overføres 35 mill. kr. fra det øvrige Danmark til amtskommunerne omkring København, og for kommunernes vedkommende at der overføres 70 mill. kr. fra landets øvrige kommuner til kommunerne i det stor-københavnske område.

Nu skal jeg være den første til at erkende, at alle har haft en fornemmelse af, og man har ganske klart kunnet se, at København blev forfordelt på flere områder, da disse kriterier blev indført. Det er klart, at København ikke har fået de midler, som den faktisk havde krav på, men det medfører samtidig, at Frederiksberg kommune og