

[Erhard Jakobsen.]

stemmer for, og ikke som sidste gang blandt dem, der stemmer imod, når der endelig er praktisk mulighed for en skattelettelse.

Steen Folke (VS):

Jeg skal kun bekræfte over for hr. Glistrup, at også VS agter at stemme imod det forslag om forhøjelse af bundgrænsen, som fremskridtspartiet har fremsat, og jeg skal kort resumere vores to hovedgrunde hertil, som jeg også var inde på under forslaget første behandling den 13. marts.

For det første vil en forhøjelse af den skattefri bundgrænse i særlig grad komme de velstillede til gode, fordi marginalskatteprocenten som bekendt vokser med den skattepligtige indkomst.

Den anden hovedgrund til, at vi går imod, er, at de skattelettelser, som vil afstedkommes ved gennemførelse af dette forslag, vil føre til besparelser og nedskæringer på det sociale område og det uddannelsesmæssige område, og at disse besparelser og nedskæringer først og fremmest vil gå ud over lønarbejderne. Fremskridtspartiet har jo i forbindelse med dette og en lang række andre lovforslag vist, at dette parti er indstillet på at gå i spidsen for så store nedskæringer som muligt lige præcis på disse områder, og det vil vi kæmpe imod med alle midler.

Ministeren for skatter og afgifter (Svend Jakobsen):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger. Vi skal jo ikke drøfte det, som lige har været strejft i dag, altså spørgsålet om, hvordan næste års finanslov kan se ud. Det skal vi jo ikke tage drøftelsen om i dag, men jeg skal da gerne bekræfte, at regeringen fortsat er indstillet på så hurtigt som overhovedet gør til at lægge tal frem for folketinget til drøftelse.

Jeg måtte måske i den forbindelse nævne, at alle jo kender vores resultat, hvad angår de samlede statsfinanser i indeværende år, og det må vel indgå i vurderingen af de muligheder, der ligger for det kommende år.

Hr. Glistrup synes, det var sørgeligt, at man skulle se en sådan betænkning. Jeg vil gøre den bemærkning, at jeg synes egentlig, det er sørgeligt, at vi nu ved denne anden behandling skal have adviseret, at vi skal

have et tilsvarende overbudsforslag til behandling i næste samling. Tidligere var der tradition for, at når man havde lagt en sag frem og den ikke kunne bære i det pågældende folketing, ja, så ventede man i hvert fald med at genfremsætte forslaget til efter et valg, men det forstår jeg ikke gælder fremskridtspartiet.

Glistrup (FP):

Skatteministeren må blot forstå, at dette er ikke noget overbudsforslag. Det er nøglen til at klare samfundets påtrængende sociale og beskæftigelsesmæssige problemer efter den opfattelse, der råder blandt tilhængerne af landets næststørste eller tredjestørste parti.

Hr. Stetter nævnte helt korrekt, at gældende lov, som den blev vedtaget her for 3/4 år siden, går ud på, at vi får en skattefri bundgrænse på 10.800 kr. fra 1. januar 1976. Derimod var det ikke korrekt, når hr. Stetter sagde, at fremskridtspartiet stemte imod denne forhøjelse af den skattefri bundgrænse. Fremskridtspartiet stemte for forslaget og har derfor været med til at føre det igennem. Det var i øvrigt de radikale, der var hoveddrivkraften ved gennemførelsen af det forslag, men vi er altså fuldstændig enige i det. Vi mener bare ikke, at det er nok at komme til 10.800 kr. Vi vil meget gerne op på de 21.000 kr., eller så nær man kan komme de 21.000 kr., fra 1. januar næste år.

Hr. Kampmann og indirekte også hr. Christophersen blandede ind i det billede problemet om, hvordan det forslag, som vi behandler i dag, forholder sig til fremskridtspartiets grundlæggende forslag om, at vi totalt afvikler indkomstskatten og allerede kommer op på en skattefri bundgrænse på 60.000 kr. så hurtigt, det kan lade sig gøre. Det er i og for sig to forskellige sager, men når nu hr. Kampmann har draget dette nabo-område ind, så skal jeg gerne oplyse, at fra fremskridtspartiets start har vi præciseret, at 60.000 kr.s skattefri bundgrænse kan kun gennemføres, hvis det er vedtaget en halv snes måneder før det skal træde i kraft. Vi har derfor sat sidste frist for at kunne komme igennem med 60.000 kr. skattefrit til engang i begyndelsen af maj måned. Det har vi ikke nået i denne omgang, og derfor må vi sige: vi kan ikke realistisk