

[Knud Jespersen.]

nemføre dette princip og nøjes med at gå så langt, som vi i alt fald også finder forsvarligt, nemlig det, lovforslaget giver udtryk for. Som sagt anfægter det ikke vores princip, at det i virkeligheden bør være sådan, at hver person er indkomsttager og hver person er også skattebetaler i den udstrækning, det er fornødent.

Vi har altså megen sympati for det radikale ændringsforslag, men set i sammenhæng med tingene er vi i den situation, at vi ikke vil stemme for det. Vi vil heller ikke stemme imod, vi vil undlade at stemme. Vi tror, at det radikale ændringsforslag kan gennemføres, men det forudsætter nok, at man har en skattereform, der i nogen grad minder om det forslag, vi har udarbejdet.

Hvad angår ændringsforslaget fra fremskridtspartiet, finder vi det ganske urimeligt, og det vil vi stemme imod.

Vi har flere bemærkninger at gøre ved tredje behandling, hvor vi vil stemme for selve lovforslaget, fordi vi finder, at det indeholder megen fornuft.

Ministeren for skatter og afgifter (*Svend Jakobsen*):

Ved første behandling af det radikale venstres forslag til folketingsbeslutning om ophævelse af sambeskatningen oplyste jeg, at der arbejdes med spørgsmålet om videregående, særskilt beskatning, og jeg stillede i udsigt, at der vil blive fremsat forslag i næste folketingssamling. Det kommer i første række til at dreje sig om beskatningen af ægtefællers formue og formueafkast, og jeg mener, det ville være uheldigt at tage fat på en begrænset del af problemerne herved, og det vil man gøre, hvis man går ind for det radikale ændringsforslag omkring hæftelsen for de ting, der flyder såvel af særejet som af det fælles bo.

Jeg skal ikke her i dag gå i detaljer med de mange praktiske problemer, der er forbundet med gennemførelsen af ændringsforslaget, opdelingen, som den skulle foretages, hvis man overhovedet skulle kunne leve op til indholdet i det radikale forslag. Det skal jeg lade ligge, men jeg synes nok, det er nødvendigt at understrege, at en gennemførelse vil betyde et betydeligt ekstraarbejde for opkrævningsmyndighederne og vel også en

foringelse af inddrivelseseffektiviteten, og med de restancer, vi har, er det vel ikke lige det, vi har brug for. Jeg vil også godt nævne, at hvis man gennemførte ændringsforslaget, som det står, så ville det jo forudsætte, at man skulle foretage en fordeling på grundlag af bruttoindkomsten, og dér ville det vel nok være nødvendigt at have klarere defineret, hvad der skal forstås herved. Det er jo ikke et begreb, vi i øvrigt anvender i skattelovgivning.

Jeg er i øvrigt enig i de bemærkninger, hr. Bernhard Baunsgaard gjorde om fremskridtspartiets ændringsforslag. Det er jo således, at fremskridtspartiet vil udbygge det radikale ændringsforslag om, at manden ikke skal hæfte for skatten vedrørende hustruens særeje, og foreslår, at reglen også skal gælde hustruens bodel, og foreslår, at ordningen allerede skal anvendes ved inddrivelser efter den 1. juni i år, altså om godt en uges tid. Det er ikke megen tid, man giver til instruktionen omkring disse ting. Jeg ved heller ikke, om fremskridtspartiet har gjort sig klart, at ændringsforslaget bl.a. vil betyde, at næsten alle ægtefæller tvinges til at indgive forskudsskema. Der bliver altså brug for en ganske stor dyng papir yderligere, og jeg havde ellers hørt, at det var noget, hr. Glistrup havde aversion mod. I øvrigt kan jeg kun se fremskridtspartiets ændringsforslag som et nyt udtryk for partiets snart forstemmende overbudspolitik.

Så vil jeg godt gøre et par bemærkninger om de udtalelser, hr. Stetter kom med, og som også fremgår af en mindretalsudtalelse i betænkningen, nemlig hr. Anders Andersens og det konservative folkepartis og kristeligt folkepartis udtalelse. Man siger, at gennemførelsen af dette forslag vil betyde, at man forringer mange familiers økonomi, og det var også det, vi hørte her for lidt siden, ikke mindst fra hr. Arne Bjerregaard. Man hæfter sig kun ved, og man taler kun om fradragene. Det forslag, vi har liggende på bordet, beskæftiger sig jo bl.a. med en række fradrag, der føres over til særskilt beskatning hos den gifte kvinde, men det beskæftiger sig i lige så høj grad med de indtægter, der flyder af de fradrag, som man får mulighed for at foretage, og som skal føres over til særskilt beskatning. Som det fremgår af bemærkningerne til lovforslaget, er det vor vurdering,