

[Bernhard Baunsgaard.]

dette land, hvad hun altså stadig væk ikke er. Og så føjede den socialdemokratiske ordfører til: bare ikke lige nu. Nej, sådan er det. Det skal aldrig være lige nu. Og sådan har det været siden 1920 eller 1918, da Zahle første gang rejste dette spørgsmål og søgte at løse det. Det har aldrig skullet være lige nu. Det var, ligesom venstres ordfører sagde, da vi i september foreslog ophævelse af sambeskatningen og havde givet et forslag til løsninger, som var så blødt i oplægget, at vi håbede, at både socialdemokrater og venstre kunne stemme for det: ikke endnu, det haster ikke. Nej, og nu siger den socialdemokratiske ordfører det.

Jeg kan kun sige, at vi er nødt til, hvis vi vil have denne ændring, sådan at den gifte kvinde ligestilles med andre borgere i dette land, at presse på, og jeg håber, at socialdemokraterne på et eller andet tidspunkt opgiver dette med, at det aldrig er lige nu, altså forstår, at det er her og nu der skal ske noget, hvis man ønsker at rette disse urimeligheder.

#### Støtter (KF):

Den konservative gruppe går ind for ophævelse af sambeskatningen med det forbehold, at gennemførelse af dette princip ikke forringer familiens samlede økonomi. Vi går med andre ord ind for særskilt beskatning af hustruen, i den udstrækning og i det omfang det ikke stiller ægtefællerne skattemæssigt dårligere end under de nu-gældende regler. Mange tusinde familier vil imidlertid få familiens samlede økonomi forringet, hvis det forslag, vi har her til anden behandling, gennemføres. Er mandens indkomst af en sådan størrelse, at han er ude over proportionalskattetrækket, medens hustruen holder sig inden for proportionalskattetrækket, vil familieøkonomien blive forringet med forskellen mellem de to marginalbeskatningsprocenter taget af hustruens forsikringsfradrag.

Hvor både mand og hustru arbejder, er dette den typiske situation, og det betyder som sagt, at mange familier vil få deres økonomiske vilkår forringet. Det vil vi ikke være med til. Forholdet kunne være klaret ved en ordning, hvorefter det var frivilligt hvorvidt hustruen ønskede at tage fradragene på sin egen selvangivelse eller på man-

dens. Den konservative gruppe havde sammen med kristeligt folkeparti stillet et ændringsforslag herom. Da det ikke kunne opnå flertal, og da fhv. finansminister Anders Andersen, som det fremgår af betænkningen, gik direkte frem til en afvisning af forslaget, har vi trukket dette ændringsforslag tilbage og har sprunget denne fase over.

I øvrigt er lovforslaget administrativt set bestemt ingen lykke, idet myndighederne ikke har en jordisk chance for på police-numrene at se, om forsikringerne er mandens eller hustruens. Formentlig må man totalt opgive at administrere dette og lade skatteyderne gøre, som de finder rigtigst. Forslaget passer ikke ind i de nye edb-ligningssystemer, og der er stor risiko for, at man bliver nødsaget til at stille forslag om, at forsikringsfradragene skal tages som særlig komponent på selvangivelsen. Men disse argumenter har formentlig, som andre argumenter i denne debat her i salen, ingen virkning.

Jeg skal til slut oplyse, at den konservative gruppe kan stemme for ændringsforslag nr. 3. Begrundelsen er den, at vi ønsker skattemæssig ligestilling mellem personer, der lever i ægteskab, og personer, der lever sammen papirløst. Vi anmeldte denne holdning allerede under førstebehandlingen, og vi stemmer derfor for dette ændringsforslag og anbefaler andre, som ønsker at støtte ægteskabet, at gøre det samme.

#### Ebba Strange (SF):

Vi vil fra SF's side støtte det radikale ændringsforslag til lovforslaget. Vi er for så vidt i vore overvejelser enige med hr. Kampmann, der mente, at man ligesom tager hul på en lovgivning, som vi for længst i dette land burde have taget hul på, men ligesom fra den forkerte ende. Men da vi er bange for, at vi aldrig rigtig kommer i gang, hvis ikke vi tager fat og nogen starter med at tage fat et eller andet sted, så er vi altså enedes om at stemme for de radikales ændringsforslag, fordi vi mener, at det dog er en begyndelse på at få ophævet det skattemæssige fællesskab mellem mand og hustru.

Vi kan derimod ikke tilslutte os fremskridtspartiets ændringsforslag. Med hensyn til nr. 2 mener vi, at de administrative vanskeligheder ved at adskille hustruens midler fra mandens midler endnu er alt for