

**Glensgård (FP):**

Med hr. Ingomar Petersens og sidst boligministerens bemærkninger tror jeg nok det står helt klart, at dette lovforslag ikke har fået den fornødne behandling. Det har måske nok fået den fornødne behandling i udvalget, men det har ikke fået den fornødne behandling i de delegationer, vi har sendt til EF. Det er nemlig således, at de mennesker, vi har sendt til forhandling i EF, ikke har argumenteret for, at bl. a. bygningskonstruktørerne skulle have mulighed for at komme ind under denne lovgivning. Der er andre lande, der ikke har taget stilling. Det kunne bl. a. medføre, at vi ikke nu høj, vilde dyr, skulle gennemføre denne lovgivning.

Såfremt vi havde fået en virkelig reel mulighed for at få så mange mennesker ind under denne lovgivning som muligt, så havde vi stillet os meget positive over for dette lovforslag, så positive, at vi havde stemt ja ved tredje behandling. Men med den konkurrenceforvridning, som helt klart ligger her, ved at det kun er de akademiske arkitekter, der kan blive registreret, ønsker vi ikke at gennemføre dette lovforslag, hvorfor vi stemmer nej ved tredje behandling.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Kun den korte bemærkning, at jeg har naturligvis ikke kendskab til, hvordan hr. Glensgård har arbejdet med disse problemer i EF, men jeg har i hvert fald kendskab til, at de embedsmænd, der på boligministeriets vegne har forhandlet dette spørgsmål i EF, har foretaget et grundigt og et meget gennemgribende arbejde med dette. Jeg kan da også sige, at selv om direktiverne ikke er færdige — de kan jo ikke blive det, før der er tilslutning fra landene — så er der enighed om den indstilling, så de oplysninger, hr. Glensgård her giver folketinget, er ukorrekte.

(Kort bemærkning).

**Glensgård (FP):**

Det er muligt, at de bemærkninger er ukorrekte, men det er et svar, vi har fået fra ministeriet.

**Ingomar Petersen (RV):**

Ja, det er jo ikke første gang, hr. Glensgård fra folketingets talerstol kommer med oplysninger, som ikke er korrekte. Det er

ikke korrekt, at det kun er akademiske arkitekter, der kan blive registreret. Ordningen går udtrykkeligt ud på, at også ikke-akademiske arkitekter kan godkendes af dette arkitektnævn, hvis de kan dokumentere, at de har de fornødne kvalifikationer. Jeg synes, det burde siges herfra, at det var ikke korrekt, hvad hr. Glensgård kom med.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1  
*forkastedes* med 93 stemmer mod 22.

§§ 1 og 2  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslagene nr. 2 og 3 betragtedes som  
*forkastet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 1.

§§ 3 og 4  
*vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 4  
*forkastedes* med 89 stemmer mod 22.

§§ 5-12  
*vedtoges* uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling*  
*vedtoges* uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Der er ikke mere på dagsordenen.

Retsudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om overførsel til andet land af retsforfølgning i straffesager. Eksemplarer vil blive omdelt.

Boligudvalget har afgivet betænkning over forslag til lov om ændring af lov om realkreditinstitutter. (Forhåndslån, midlertidigt udvidet adgang til realkreditbelåning m. v.). Eksemplarer vil blive omdelt.