

Glensgård (FP):

Fremskridtspartiet har ikke politiske tømmermænd og ønsker derfor at fastholde den forretningsmæssige driftsform, der er indeholdt i forslaget oprindelige tekst. Ministerens forskrækkelse over ikke at få vedtaget storlufthavnsprestigeprojektet Saltholm har ændret denne lov således, at en forretningsmæssig drift af Kastrup lufthavn først kan træde i kraft efter det afsluttede kommissionarbejde om Øresundsforbindelserne.

Folketingets medlemmer med undtagelse af fremskridtspartiets 24 mandater har ved at henlægge Øresundsafalterne i en mølpose i mindst 2 år forhindret, at der laves en overordnet trafikplanlægning. Der er rundt om i Danmark behov for lokal- og landsdels-trafikinvesteringer, f. eks. en ny Alssundbro og en ny eller ombygget Storstrømsbro. Så længe folketingsmedlemmer har prestigeprojektet Saltholm hængende over hovedet med en truende trafikinvestering på 15-20 mia kr., vil mange af de andre store trafikinvesteringer ikke kunne afholdes.

Men det er åbenbart ikke kun den overordnede trafikplanlægning, som nu sinkes af mølposearbejdet, det er også mulighederne for, at Københavns lufthavn skal drives som en forretning. Jeg er spændt på, om en revision af anden lovgivning også skal udskydes, blot fordi Saltholm eller en af Øresundsforbindelserne er nævnt i lovens tekst.

Jeg skal ikke gøre denne debat til en debat om Saltholm, men kun henstille til folketingsmedlemmer at stemme for fremskridtspartiets ændringsforslag, således at en ny og bedre organisation for Københavns lufthavnsvæsen kan opbygges.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Jeg skal henstille til folketingsmedlemmer at afvise mindretallets ændringsforslag.

Derudover skal jeg kun gøre den bemærkning, at regeringen med baggrund i beslutningen om en fornyet samlet belysning af Øresundsprojekterne har fundet det rigtigst at udskyde stillingtagen til spørgsmålet om Københavns lufthavnsvæsens fremtidige driftsform, fordi der er så mange forhold, der er uafklarede. Dengang man planlagde dette, var der tale om et anlæg af en stor-

lufthavn; det er der ikke i dag, og derfor må det være rigtigt at vente.

Men samtidig vil jeg gøre opmærksom på, at der ikke er nogen ændring i regeringens holdning, som er den, at det skal være drevet på forretningsmæssig vis; der står allerede i den nugældende lov, at det skal drives som erhvervs-mæssig virksomhed, og den holdning er den samme nu og i fremtiden.

Glensgård (FP):

Kun lige ganske kort til ministeren. Ministeren nævner selv i bemærkningerne, at årsagen til, at lovforslaget er fremkommet, er, at man skal have skilt området ud fra finansloven for derigennem at give mulighed for en forretningsmæssig driftsform. Derfor har vi fastholdt ministerens oprindelige lovforslag.

Ministeren for offentlige arbejder (Niels Mathiasen):

Det gælder allerede i den nugældende lov, og der er ingen ændring deri.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1 om en ny affattelse af lovforslaget vedtoges med 87 stemmer mod 23.

Ændringsforslagene nr. 2-7 betragtedes som bortfaldet efter vedtagelsen af ændringsforslag nr. 1.

Lovforslagets tekst i den nye affattelse vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Nathalie Lind):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.