

[Erlendsson.]

rutine, at frigøre dem fra dette forskningsinstitut og lægge dem ud til en privat erhvervsvirksomhed, som på basis af et hjemmemarked kunne få en eksportandel også, som vi har god brug for her i landet.

Jeg indrømmer over for ministeren, at det ikke er noget, der direkte vedrører dette lovforslag, men det havde ikke været urimeligt, om man havde inddraget det i diskussionen, når man står for at skulle lave en meget stor ændring i ledelsen af instituttet derude, og sagt: nu kan vi jo se tiden lidt an og gøre det andet først, så bliver der mindre at lede, mindre at administrere, mindre at styrke. I det hele taget, hvad vil det sige, at man skal styrke det? Vil det ikke bare sige, at der skal lægges en tættere kappe, altså begrænsninger i de forskningsmuligheder, som den faglige direktør har i dag derude? Jeg er ikke sikker på, at dette med styrkelsen af ledelsen vil være til gavn for instituttet — jeg tror tværtimod — hvis det skal opretholdes som et forskningsinstitut, hvad jeg mener først og fremmest er seruminstitutets opgave.

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Jeg tror, det er sjældent eller første gang, jeg har lejlighed til at sige tak til hr. Erlendsson. Jeg siger tak, fordi hr. Erlendsson har opfattet de bemærkninger, jeg er kommet med tidligere.

Må jeg så sige til hr. Erlendsson endnu en gang, at skal der ske ændringer i seruminstitutets virksomhed, så skal det nok komme med et lovforslag, og jeg tror, hr. Erlendsson og jeg kan være enige om, at den diskussion, vi har haft forskellige steder, ikke lige netop har været på baggrund af lovforslaget. Dermed være ikke sagt, at der er ting, vi ikke skal diskutere. Men jeg deler ikke den tyrkertro, som hr. Erlendsson har på, at når bare man lægger det ud i privat regie, så er alting klaret. Når man taler om, hvilken produktionsvirksomhed der skal skæres ud, så har vi jo ikke rigtig fået noget svar, men det kan vi få ved senere lejlighed, når vi mødes ved næste korsvej.

Jeg synes, at seruminstitutets virksomhed er en virksomhed, som er højt værdsat og som er noget, andre lande misunder os, og hvis vi endelig har en god ting, er der ingen grund til at gøre den ringere bare på

grund af det, man kalder „i liberalismens hellige navn“ og det private erhvervslivs muligheder.

Må jeg sige til hr. Jacob Sørensen, der ikke mener, at man styrker ledelsen af seruminstitutet, at dér er vi helt uenige. Jeg synes, det er komplet uforsvarligt at have bare én faglig direktør og så måske supplere med 2 andre, der skal køre en virksomhed af denne størrelse. Når hr. Jacob Sørensen taler om, at det netop er erfaringer fra anden side, der gør, at han er betænkelig, så må jeg sige, at det er erfaringer fra anden side, der gør, at jeg er positiv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2  
forkastedes med 112 stemmer mod 23; 13 medlemmer stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1  
forkastedes med 87 stemmer mod 62.

§ 1  
vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 3 og § 2, således ændret,  
vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling  
vedtoges uden afstemning.

**Anden næstformand (Nathalie Lind):**

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:  
*Anden behandling af forslag til lov om lån til håndværk og mindre industri.*

(Lovforslag nr. 134. Fremsat 10/3 75. Første behandling 16/4 75. Betænkning 16/5 75).

Der var stillet 2 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag: