

[Undervisningsministeren.]

Jeg har ikke skiftet standpunkt siden 22. april og finder ikke anledning til yderligere at uddybe mine synspunkter bortset fra, at jeg personligt egentlig finder, at en undersøgelse af selvmordsårsager er et interessant og væsentligt emne, der burde kunne interessere os alle.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om sundhedsvæsenets centralstyrelse. (Statens seruminstitut).

(Lovforslag nr. 78. Fremsat 26/2 75. Første behandling 12/3 75. Betænkning 7/5 75).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Poul H. Møller (KrF):

I og for sig har jeg ikke noget særligt at sige om forslaget ud over dette, at der jo er sket en ændring i vores indstilling med hensyn til ledelsesstrukturen på instituttet, idet vi i kristeligt folkepartis folketingsgruppe ønsker at gå ind for forslaget om kun en enkelt direktør, som man kan lægge et hovedansvar på, fremfor forslaget om to direktører.

Jeg er i og for sig kun gået herop for at forklare om den ændring, der har fundet sted i vores indstilling, idet vores faste medlem i udvalget jo hidtil har præciseret, at vi gik ind for to direktører. Der er nemlig sket det, at fru Ritta Ahm, som er vort medlem, har været syg, og på grund af forskellige misforståelser mente vi at have fået oplysninger og informationer om ledelsesformen, således at der var kommet noget nyt frem, der bevirkede, at vi måtte ændre vor indstilling. Vi mente, at dette var identisk med fru Ritta Ahms intentioner, men det viste sig altså, at det er det ikke, og derfor er fru Ritta Ahm og andre medlemmer i gruppen

naturligvis, som altid, frit stillet med hensyn til deres syn på dette med en eller to direktører.

Dette blot for at forklare, hvorfor vi på et så sent tidspunkt, som det er sket her, har ændret vor indstilling.

Henning Jensen (S):

Få havde vel ventet, at dette lovforslag skulle igennem et så omfattende udvalgsarbejde, som tilfældet har været. Det drejer sig i virkeligheden om to ting, nemlig spørgsmålet om ændring af ledelsesstrukturen og spørgsmålet om en ændring af tilsynsvirksomheden. Der har været stillet en række spørgsmål i udvalget — alt for mange spørgsmål efter min opfattelse — som ikke har haft med de egentlige punkter at gøre.

Jeg vil gerne understrege det vigtige i, at man følger indenrigsministerens indstilling om, at ledelsen nu bliver udvidet til at dække henholdsvis en administrerende og en faglig direktør. Det er min opfattelse, at en så stor og så væsentlig arbejdsplads bør have denne adskillelse rent ledelsesmæssigt.

Med hensyn til tilsynsrådets sammensætning vil jeg også anbefale, at det bliver på 3 medlemmer.

Jeg vil gerne på mit partis vegne afvise venstres ændringsforslag, der som bekendt går på, at der kun skal være én direktør, og det samme gælder fremskridtspartiets ændringsforslag.

Jeg skal på mit partis vegne anbefale, at man stemmer for lovforslagets endelige vedtagelse ved tredje behandling.

Jacob Sørensen (V):

Som jeg nævnte allerede ved første behandling af dette lovforslag, er vi fra venstre meget utrygge ved, at virksomheden skal ledes af to sideordnede direktører. Vi finder, at det er en u hensigtsmæssig ledelsesstruktur, og havde gerne set dette ændret. Vi har derfor stillet ændringsforslag om, at institutionen skal ledes af én direktør, og det er så naturligvis forudsat, at der derudover skal være en normering af nødvendigt fagligt personale. Vi mener, at det ville have været langt det sikreste og bedste, at magten eller kompetencen lå i hænderne på én mand.

Med hensyn til det underændringsforslag, som bl. a. er stillet af fremskridtspartiet, må jeg sige, at vi stadig væk har den opfattelse,