

[Justitsministeren.]

klare. Vi adskiller meget kraftigt justitsministeriets administrative område fra domstolens praksis, og det er også den eneste rimelige måde at gøre tingene på. Der er ikke det fjerneste grundlag for at antyde, at der skulle være noget politisk i sagen mod hr. Glistrup.

**Gudme (RV):**

Det er jo en besynderlig fremgangsmåde, hr. Kjærulff-Schmidt anvender. Når han vil have at vide, hvad der er meningen med noget, som jeg har sagt til en avis, så spørger han justitsministeren. Det havde været nemmere at spørge mig direkte, det kan han ikke gøre her i salen, men det har han enhver tænkelig anledning til, og han havde fået svaret. Og så havde der formentlig ikke været noget grundlag for at stille noget spørgsmål her i onsdagsspørgetiden, og det var måske synd for hr. Kjærulff-Schmidt, for så glippede sensationen jo.

Men når det nu er sket på den måde, må jeg sige, at jeg er dækket ind af justitsministerens svar, og vil da gerne forklare nærmere til hr. Kjærulff-Schmidt, hvad det var, der lå bag den udtalelse til Aktuelt, som er nogenlunde korrekt citeret, nemlig dette, at der blev spurgt, om jeg havde noget grundlag for at kritisere bagmandspolitiet. Så sagde jeg, at det havde jeg ikke, for bagmandspolitiet havde kun haft 1½ års virksomhed, og bagmandspolitiet havde været noget handicappet derved, at deres folk var blevet disponeret til anden virksomhed, hvad bagmandspolitiet ikke kunne gøre for, fordi jeg må have den opfattelse, at det er noget, der dirigeres fra rigsadvokaten og fra rigspolitichefen. Når man har en særlig regnskabsmæssig ekspertise, og når man har en næstkommanderende, som specielt har givet sig af med Glistrupsagen, må det være naturligt, at man sætter disse folk på den opgave og dermed handicapper bagmandspolitiet et stykke tid.

Det var altså, hvad der lå i det, og da det skal være et spørgsmål, vil jeg gerne spørge justitsministeren: er det ikke en meget naturlig opfattelse? Ministeren skal i øvrigt ikke ulejlig sig med at svare, for det har han allerede gjort.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Gudme* (RV) til justitsministeren:

„Vil ministeren tage initiativ til en ændring af bestemmelsen i retsplejelovens § 1018 b, stk. 2, nr. 1, hvorefter den i loven sikrede erstatning for uberettiget anholdelse og fængsling efter en frifindelse alligevel kan nægtes, „såfremt de fremkomne oplysninger giver begrundet formodning om, at den pågældende er skyldig i den forbrydelse, for hvilken han var anholdt eller fængslet“?“

(Spm. nr. 155).

**Skriftlig begrundelse.**

Det rejste spørgsmål blev gjort aktuelt i forbindelse med en frifindende nævningedom i begyndelsen af 1975, hvor en polititjenestemand var tiltalt for drab på en intimmassøse. For hans vedkommende kunne nægtelsen dog også begrundes i § 1018 b, stk. 3, om, at den pågældende „selv har givet anledning til anholdelsen eller fængslingen“, og denne bestemmelse er der næppe grund til at røre ved.

Det forekommer ulogisk og stødende, at man på den ene side kan stå med en frifindende dom og samtidig på den anden side accepterer, at en erstatning nedsættes eller nægtes, fordi der alligevel synes at være tvivl om, hvorvidt den pågældende har forøvet den forbrydelse, han har været tiltalt for. Det ene bør efter min mening udelukke det andet. En frifindelse er en frifindelse, og der må herefter ikke på det officielle plan kunne herske mindste tvivl om, at den tiltalte ikke har begået den forbrydelse, han har været tiltalt for.

Jeg er klar over, at behandlingen af bl.a. dette spørgsmål er omfattet af den emnekreds, det i 1968 nedsatte Poul Hansenudvalg om ændringer i retsplejelovens 4. bog, 2. og 3. afsnit, beskæftiger sig med. Da dette udvalg skal igennem mange overvejelser på andre punkter, før det når til vejs ende, finder jeg det ikke rimeligt at afvente fremkomsten af den afsluttende udvalgsbetænkning, og jeg foreslår derfor ministeren at medtage denne detalje ved den førstkomende ændring af retsplejeloven i øvrigt.

Vil man eventuelt høre Poul Hansenudvalget, kan man jo gøre det, således at man separat forelægger udvalget spørgsmålet om ændring af netop denne bestemmelse.