

**[Nauerby.]**

den amtsgård, før man nu har besluttet at bygge for yderligere 13 mill. kr., så det retfærdiggør også den skepsis, hr. Dohrmann nærer. Man vil altså nu bygge en ny amtsgård til 13 mill. kr., uden at der ifølge den megen omtale i den fynske presse er ført bevis for, at der er brug for byggeriet. Man har nu givet som undskyldning, at den nye bistandslov måske vil kræve det byggeri. Det er ikke så forfærdelig lang tid siden, man havde rigelig plads på den allerede byggede amtsgård, for dér indrettede man et motionsrum, for, som man sagde fra amtets side: vi har pladsen i overskud.

**Wilhelm (VS):**

Jeg skal kun takke hr. Dohrmann for hans bemærkning til mig, som bekræfter, at fremskridtspartiet ikke har noget som helst imod det mest overhåndtagende papirnusseri, når bare det foregår i den private sektor, ikke har noget som helst imod, at byggeri indrettes 100 pct. eller 110 pct. til kontorer, når bare det er i den private sektor, ikke har noget som helst imod det mest vanvittige forsikringspaladsbyggeri, når bare det er i den private sektor, og som opfatter det sådan, at det ikke vedkommer borgerne i dette land, fordi disse forsikringsselskaber, og hvad det ellers er, der er skudt op af jorden i langt højere grad end offentligt byggeri i de sidste mange år, bygger for deres egne penge. Jeg har en helt anden opfattelse af det spørgsmål.

**Formanden:**

Må jeg lige have lov at læse op af forretningsordenen, hvordan første behandling, skal jeg sige, burde foregå. Det står i § 11: „Ved 1. behandling drøftes lovforslaget ud fra principielle synspunkter uden nærmere gennemgang af enkeltheder.“

Jeg beder medlemmerne holde sig dette efterretteligt.

**Poul Dam (SF):**

Ved at høre på denne debat er jeg blevet mere og mere overbevist om noget, som jeg har haft en mistanke om hele tiden, nemlig at dette forslag i sine konsekvenser er grundlovsstridigt. Jeg forstår meget vel, at man har ladet det komme frem til første behandling, fordi det er et emne, der kan

diskuteret, men det indebærer en sådan begrænsning i folketingets handlemuligheder, i folketingets muligheder for at tage beslutninger på disse områder og i finansudvalgets muligheder for at tage stilling til tingene, at det er i strid med grundlovens ånd. Det må derfor være rimeligt, at folketinget afviser dette lovforslag, efter at vi nu har diskuteret det, ved at nægte det overgang til anden behandling.

**Kjærulff-Schmidt (FP):**

Hr. Poul Dam kan naturligvis foreslå, at lovforslaget skal nægtes overgang til anden behandling, det er han i sin gode ret til. Derimod er begrundelsen naturligvis fuldstændig forkert.

Enhver lovgivning, der gennemføres, lægger naturligvis visse bånd på administrationen, men det er til gengæld sådan, at enhver lov kan ændres ved senere lovgivning, enhver generel lov kan ændres ved speciel lovgivning. Det ved hr. Poul Dam også godt, og hvis hr. Poul Dam havde overværet denne førstebehandling, som han så nøje kritiserede grundigt, havde han også hørt, at jeg i min ordførertale sagde, at skulle der opstå situationer, hvor der virkelig var så kraftigt et behov for at fravige lovens regel, så måtte man simpelt hen i de få tilfælde, der kunne være tale om, tage spørgsmålet op herinde i folketinget og lovgive i det specielle tilfælde, der var tale om.

Jeg vil derfor gerne spørge hr. Poul Dam, om ikke han er enig i det, jeg her har sagt. Hvis han er enig i det, jeg har sagt, går jeg ud fra, at hans forslag om at afvise lovforslagets overgang til anden behandling må trækkes tilbage.

Men den lære, jeg har draget af at overvære debatten, er, at der faktisk kun er 24 mandater her i folketinget, der interesserer sig for dette nok så væsentlige problem. Der er kun disse 13-14 pct. af tingets medlemmer, som faktisk føler, at dette er et problem, men jeg kan til gengæld love for, at i befolkningen er det ikke 13-14 pct., men skal vi sige 50 pct. eller derover, som virkelig er klar over dette problem. Mennesker rundt om i hele landet, som hvert år betaler hundreder eller tusinder af kroner til disse administrationspaladser, der opføres det ene sted efter det andet. Helt urimeligt er det jo med disse