

[Dohrmann.]

og som alle medlemmer har modtaget: den går ud på, at jeg skulle have afgivet nogle urigtige oplysninger her i folketinget, men det er ganske simpelt ikke korrekt. Nogle af de amtsrådsmedlemmer, som har været med til den afstemning nede i Sønderjyllands amtsråd, udtaler, at godt nok er det et dyrt projekt — man havde beregnet det til 43 mill. kr. — men i betragtning af det efter deres mening gode formål, det skal bruges til, mener de ikke, det er for meget. Det har der været flere indlæg om; jeg vil ikke begynde at lave en større historie ud af det, men jeg mener faktisk, det er forkert, at et amtsråd, et tilfældigt amtsråd, kan begynde at udsprede den slags rygter til folketinget om, at jeg skulle have afgivet urigtige oplysninger. Det er, desværre må jeg sige, lige modsat.

Jeg er meget foruroliget over — og nu har vi hr. Ingomar Petersen siddende her, som også sidder i Sønderjyllands amtsråd — at man har foretaget en afstemning dernede om en amtsgård til det nævnte beløb, faktisk uden at man har været klar over, hvad man har stemt om. Jeg har . . .

**Formanden:**

Det er jo ikke det, denne sag drejer sig om.

**Dohrmann (FP):**

Undskyld, jeg mente bare, at når jeg var blevet angrebet, så . . .

**Formanden:**

Ja vel, men det er jo lovforslaget, vi behandler.

**Dohrmann (FP):**

Javel, det skal jeg så ikke komme nærmere ind på. Men jeg vil gerne slutte med at sige til hr. Wilhjelm, at når han eventuelt kunne tænke sig at stille et ændringsforslag om, at der ikke skulle stå offentligt byggeri, vil jeg bare gøre opmærksom på, at det, alle andre bygger, minsandten er noget, de bygger for deres egne penge, medens dette her sker for skatteborgernes penge.

**Formanden:**

Hr. Ingomar Petersen har bedt om ordet. Jeg går ud fra, at det kun er om lovforslaget

og ikke om Sønderjyllands amtsråds forhandlinger.

**Ingomar Petersen (RV):**

Jeg kan sige, at det, der står i bemærkningerne om, at amtsrådet dernede har besluttet at opføre en ny amtsgård til en forventet pris af ca. 43 mill. kr., ikke er korrekt. Der er ikke besluttet andet i amtsrådet end at bygge en skrabet kontorfløj til godt 13 mill. kr. i henhold til det, Sønderjyllands amtskommune har meddelt.

Jeg kan klart dokumentere her, at det, der står i bemærkningerne til lovforslaget, ikke er rigtigt, og jeg beklager endnu en gang, at folketinget skal behandle et forslag med så urigtige oplysninger.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Dohrmann) (FP):**

I lighed med det forslag fra fremskridtspartiet, vi før behandlede, mener jeg ikke, at dette har hjemme i det udvalg, hvor det er foreslået placeret, og jeg vil derfor foreslå, at det henvises til PØ-udvalget.

Så vil jeg gerne til slut med formandens tilladelse lige have lov at sige, at man har påbegyndt opførelsen af første etape, og begrundelsen derfor er, at man ikke kan have det spredt ud over hele byen, men vil have en samlet plan. Men dette her er ordkløveri, og det får vi at se.

Men selv om hele debatten nu har gået på det med Sønderjyllands amtskommune, håber jeg trods alt, at vi kan finde frem til et eller andet, så vi får stoppet alt det overflødige luksusbyggeri, som nogle mennesker, der ikke har respekt for andres penge, vedtager rundt om i landet.

**Nauerby (FP):**

Det lovforslag, mit parti her har fremsat, er også påvirket af de mange offentlige byggerier, der er sket på Fyn, og her tænker jeg i særdeleshed på amtsgårdsbyggeriet. Nu forstår jeg på hr. Ingomar Petersens og hr. Dohrmanns ordveksling her, at det er noget med, hvornår man begynder på de forskellige etaper. På samme måde har man gjort i Odense. For man sagde nemlig i Odense i 1970-71, da der blev taget beslutning om at bygge en amtsgård, at den kunne bygges for 12 mill. kr., så fik man en vældig god amtsgård. Man er dårlig færdig med at bygge