

[Hagen Hagensen.]

nu ikke mange af dem — der skal ej heller i vidt omfang bygges statussymboler for hver periode, man har siddet i offentlig ledelse, men der skal være det nødvendige udstyr til rådighed for dem, der skal virke i offentlig tjeneste.

Allerede af den grund må det, ikke mindst med de byrder, tinget er med til at overføre til amtskommuner og til primærkommuner, føre til, at man ikke kan gå ind for dette forslag, som det er udformet. Et forbud mod at iværksætte byggeri, hvor mere end 10 pct. er indrettet til offentlige kontorer, vil, ført ud i sin konsekvens, føre til, at man meget vel kan komme ud for, at man skal sprede offentlig administration rundt omkring i amter og kommuner på en ganske uhensigtsmæssig måde.

Omvendt kan man også komme ud for, at hvor det ville være praktisk i forbindelse med andet offentligt byggeri, det være sig skoler eller plejehjem, hvad ved jeg, at have anbragt dele af administrationen, kunne man ikke have det, hvis det kom ud over de fem-tio pct.

I øvrigt er der modstrid mellem lovforslagets overskrift og § 1, hvor der i den sidste tales om byggeri, hvilket må siges at være i langt videre forstand, end overskriften kan bære.

Jeg vil holde for, at det kommunale selvstyre må have sin ret inden for de tilsynsrammer, der nu engang er lagt, til at sørge for, at der er de fornødne gode, ikke flotte, men rimelige og gode, forhold til rådighed. Vi har lagt vægt på, at vi ikke ønsker den offentlige forvaltning gjort større end nødvendigt.

Lad mig så lige, selv om der er gjort bemærkninger herom af finansministeren under behandlingen af det forrige forslag, sige om den straffebestemmelse, der er i dette forslag, at det er da et problem, hvem der skal straffes. Der er nogle af os, der sidder i finansudvalget, der kunne indrette os på, at vi også skulle ind en tur, og det vil også sige, at vi skal til fra dette tings side i langt højere grad at tage stilling til, om der skal rejses tiltale over for ministre med deraf følgende rigsretssager. Jeg tror, det fører alt for vidt, og lad mig derfor nøjes med at sige dette: vi kan ikke gå ind for lovforslaget, som det her er udformet.

**Henning Philipson (SF):**

Jeg har tilladt mig at kigge lidt tilbage i Københavns byhistoriske analer, som det vistnok hedder, og allerede under kong Christian VIII, det vil altså sige i enevældens tid, byggede man her i København en skole, som hele befolkningen rasede over blev bygget på grund af udgifterne til denne skole. Det gjorde man. Skolen fungerer den dag i dag. Jeg synes ligesom det understreger karakteren af fremskridtspartiets forslag.

I begyndelsen af den anden verdenskrig indviede man i Århus et nyt rådhus i forbindelse med byens jubilæum i anledning af, at den fik købstadrettigheder — jeg husker ikke hvornår. Dette store, dejlige rådhus i Århus koster i dag ikke mere end det, Ålborg kommune i dag betaler for at leje lokaler til teknisk forvaltning alene i Ålborg. Det understreger efter min mening en lille smule af den forudseenhed, som man også godt kan anvende, og som jeg har indtrykket af fremskridtspartiets forslag ligesom prøver på at nedvurdere.

Hr. Kjærulff-Schmidt sagde, der her er tale om et alvorligt samfundsøkonomisk problem. Hvis det er tilfældet, forstår jeg ærlig talt ikke, at man fremsætter et forslag med så overfladisk, for ikke at bruge et stærkere udtryk, indhold. For når man ifølge § 1 vil forbyde byggeri, hvor mere end 10 pct. indrettes til offentlige kontorer, så spørger jeg fremskridtspartiets repræsentanter: hvilken administration vil man have til at påse, at der ikke bygges mere end dette? For det skal der i hvert fald en administration til.

For det andet: ifølge § 2 skal overtrædelse straffes med fængsel i indtil 2 år. Jeg synes, fremskridtspartiet skal være klar over, at det også vil betyde, at finansudvalgets medlemmer vil kunne straffes. Jeg synes også, det vidner om! — hvad vi hidtil ikke har været vant til fra fremskridtspartiets side — en overvældende tillid til dansk retsvæsen, når man nu foreslår fængsel op til 2 år. Det er jo ikke det, der hidtil har karakteriseret fremskridtspartiets holdning til det danske retsvæsen.

Jeg skal afvise forslaget med den bemærkning, at når jeg læser bemærkningerne til forslaget, som er en lang stribe af angreb og udokumenterede påstande, så er det ikke mig, der har skrevet det, så er det frem-