

**[Formanden.]**

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Der foreligger 2 forslag om, til hvilket udvalg lovforslaget skal henvises: der foreligger indstilling fra et enigt sekretæruddvalg om, at lovforslaget henvises til arbejdsmarkedsudvalget, og der foreligger forslag fra hr. Kjerulff-Schmidt om, at lovforslaget henvises til det politisk-økonomiske udvalg.

Forslaget om at henvise lovforslaget til arbejdsmarkedsudvalget vedtoges med 87 stemmer mod 27; 1 medlem stemte hverken for eller imod.

Dermed bortfaldt forslaget om at henvise lovforslaget til det politisk-økonomiske udvalg.

**Formanden:**

Jeg kan minde medlemmerne om, at en tilsvarende afstemning vil ske også ved næste lovforslag.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om stop af offentligt administrationsbyggeri [af Dohrmann m. fl.].*

(Lovforslag nr. 204. Fremsat 15/4 75).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Boligministeren (Helge Nielsen):**

Fremskridtspartiets forslag til lov om stop for offentligt administrationsbyggeri har samme sigte som partiets forslag om gennemførelse af et ansættelsesstop, nemlig at søge at begrænse den offentlige administration.

Selv om mange vil finde, at dette er et udmærket formål, forekommer lovforslaget og den fremgangsmåde, det anviser, ikke at være særlig gennemtænkt. I et moderne samfund, hvor karakteren og omfanget af de opgaver, som må varetages af det offentlige, ofte er genstand for ændringer, og hvor den befolkningsmæssige og erhvervsmæssige udvikling er forskellig i de enkelte områder af landet, kan det ikke undgås, at der på visse

felter og i visse områder opstår behov for ny administration og dermed administrationslokaler, medens behovet på andre områder kan være stagnerende eller måske endog faldende. Dette at fastsætte et generelt stop for nyt administrationsbyggeri er derfor helt uacceptabelt.

Det forekommer mig i øvrigt heller ikke særlig hensigtsmæssigt at lægge hindringer i vejen for en administration af de love og beslutninger, som vedtages af folketing, amtsråd og kommunalstyrelser; det er jo kun at angribe symptomerne i stedet for problemets kerne. Det, der er behov for, er at søge at være opmærksom på og tage hensyn til de administrative konsekvenser, allerede når en beslutning træffes, dvs. her i folketinget ved vedtagelse af nye love.

Opførelse af en administrationsbygning kan i visse tilfælde vise sig at være en særdeles hensigtsmæssig foranstaltning. En opdelt og geografisk spredt administration giver borgerne en dårligere service og betyder spild af tid og penge, og for institutionen selv kan etablering i én administrationsbygning fremfor i flere spredte og uhensigtsmæssige lokaler ofte være en økonomisk rigtig investering.

Jeg vil i øvrigt gerne fremhæve, at man allerede har søgt at begrænse det offentliges administrationsbyggeri. For statsligt byggeris vedkommende sker det gennem finansloven og for det kommunale byggeri via kommunernes investerings- og lånerammer. Vi har overladt det til kommunerne selv at administrere disse rammer på den mest hensigtsmæssige måde, og det forekommer mig uheldigt at gribe ind i det kommunale selvstyre ved gennem særlig lovgivning at udelukke administrationsbyggeri også i kommuner, hvor dette måtte være rationelt.

Lovforslaget er i øvrigt teknisk så mangelfuldt, at det næppe kan administreres. Jeg kunne opregne en række eksempler på uklarheder i forslaget og på de vilkårlige og helt urimelige følger, en vedtagelse ville få.

Om straffebestemmelserne skal jeg kun henvise til de udtalelser, som finansministeren netop er fremkommet med. Jeg vil dog gerne tilføje, at det er helt uklart, hvem der efter forslaget kan straffes. Det gælder ikke mindst for det statslige administrationsbyggeri.

Jeg er i øvrigt bekendt med, at Sønder-