

**Indenrigsministeren (Egon Jensen):**

Forslaget går ud på, at man ophæver udvalget vedrørende civilt beredskab, der er på 11 medlemmer, som skal modtage oplysninger om de foranstaltninger, der sker i henseende til at sikre administration i krigstilfælde eller katastrofesituationer. Her er en vældig chance for ikke at spille folketingets tid, når jeg erklærer, at jeg er meget lidenskabsløs og meget gerne ser, at udvalget bliver ophævet, og at beretning sendes til forsvarsudvalget i stedet for. Hvis lovforslaget ikke vedtages i denne samling, skal jeg være parat til at sende beretning både til forsvarsudvalget og til civilberedskabsudvalget, men jeg har altså ikke spor imod forslaget, men kan tiltræde det.

**Ove Hansen (S):**

Mit parti er positivt indstillet over for lovforslaget.

**Kaj V. Andersen (V):**

Venstre ser ikke med umiddelbar sympati på dette forslags gennemførelse. Det er meget rigtigt, at udvalget ikke har virket i de senere år i noget videre omfang, men læser man lovens tilblivelse i 1959 og ændringerne, der er sket op igennem årene, senest i 1971, alt efter som opgaverne har meldt sig og er blevet løst efter situationens alvor, der har præget vort land, så er det givet, at situationen kan ændre sig, og da vil dette 11 mands udvalg over for de opgaver, der da måtte blive tale om, være bedre egnet til at danne forbindelsesleddet mellem folketinget og administrationen end det almindelige parlamentariske 17 mands udvalg. Det er jo ikke ubekendt, at der pålægges dette stående 11 mands udvalg en betydelig højere grad af diskretion end den, vi efterhånden kan vente udvist fra medlemmerne af de øvrige folketingsudvalg. Det skulle hr. Voigt med sine udtalelser til dagspressen for nylig i øvrigt have tænkt på, da han fremsatte dette lovforslag.

Vi ser ikke med synpati på dets gennemførelse, men skal rutinemæssigt henvise det til behandling i udvalget for forretningsordenen.

**Lowzow (KF):**

Fra konservativ side vil vi gerne arbejde med dette forslag i udvalget. Hvis der er en

stærk stemning for at få fjernet udvalget, så må vi se, om der kan findes en anden løsning på det, og hvis det viser sig, at der er et flertal for at beholde det, så er vi også villige til det. Vi må se på en praktisk løsning af problemet.

**Kurt Brauer (SF):**

Som typograf må man jo takke mange gange for dette bidrag til forbedring af beskæftigelsen i faget. Det havde nok været snedigere og hurtigere og billigere og mindre bureaukratisk, hvis man havde ventet, til loven alligevel engang skulle til revision. Vi skal da med fornøjelse være med til at fjerne det lille vildskud, men det havde ærlig talt været lidt mindre besværligt, hvis man havde ventet, til lejlighed engang bød sig alligevel.

**Chr. Christensen (KrF):**

Vi vil gerne være med til at diskutere forslaget i udvalget, men vi er ikke negativt indstillet over for forslaget.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Glistrup) (FP):**

Jeg kan kun takke for, at der tilsyneladende vil kunne dannes et flertal af antibureaukrater med socialdemokraterne og SF og for øvrigt også kommunister og VS; så kan vi vel derigennem få fjernet noget af bureaukratiet. Derimod må vi altså tegne Danmarks liberale parti på den anden side, men det gør åbenbart ikke så meget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:**

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til udvalget for forretningsordenen. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om statsligt og kommunalt ansættelsesstop m. v. [af Kjærulff-Schmidt m. fl.].*

(Lovforslag nr. 209. Fremsat 23/4 75).